lantegiBatuak

DETERIORO Y ENVEJECIMIENTO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD INTELECTUAL EN EL SERVICIO OCUPACIONAL Y EN CENTRO ESPECIAL DE EMPLEO DE LANTEGI BATUAK

- Mapa del estado de envejecimiento
- Protocolo para la detección
- Perfiles de necesidades de apoyo
- Programas de apoyo

Con la colaboración de:

bbk

Abril de 2013

Proyecto realizado por:

Edurne Elorriaga Zugazaga
William Restrepo Restrepo
Arrate Mercado Arranz
Fernando De La Serna López
Fernando Martín De Castro
Miguel Martín Zurimendi
Paula Iturbide Rodrigo
Sandra Navarro Miranda
Biotza Zulueta San Nicolás

ÍNDICE

Introducción / Presentación 5

1. Antecedentes: 7
   A. En relación al estado de deterioro y envejecimiento 7
   B. En cuanto al protocolo 7
   C. Con respecto a los apoyos 9

2. Mapa del estado del envejecimiento en Lantegi Batuak 12

3. Protocolo para la detección del deterioro/envejecimiento 19

4. Perfiles de necesidades de apoyo 22

5. Programas de apoyo 24

6. Conclusiones y futuros desarrollos 34

7. Referencias bibliográficas 37

Apéndices 39
   Apéndice A: Guía para la evaluación de las variables complementarias 41
   Apéndice B: Fases de la investigación 53

Introducción / Presentación

El interés de Lantegi Batuak, por la realización de acciones específicas encaminadas a una atención individualizada a las personas con discapacidad intelectual, ha derivado en la identificación y puesta en marcha de diversos proyectos y metodologías innovadoras destinadas a la mejora de la atención a este colectivo.

Tras varios años de trabajo con las personas a través de un plan de apoyos individuales, y basándonos en la planificación centrada en la persona y el modelo de Calidad de Vida, se ha venido constatando el progresivo envejecimiento / deterioro de algunas personas con discapacidad intelectual de la organización, y la necesidad, de éstas, de apoyos suplementarios.

Con este estudio, se pretende, a nivel general: “Conocer, prevenir y paliar, en la medida de lo posible, el proceso de deterioro / envejecimiento de las personas con discapacidad intelectual de Lantegi Batuak, brindando los apoyos necesarios y en consecuencia mejorando su calidad de vida”.

Este objetivo se concreta en los siguientes objetivos específicos:

- Elaborar un mapa sobre el estado del envejecimiento en Lantegi Batuak, con el fin de emprender acciones para potenciar la mejora en la atención a nuestros usuarios y usuarias.

- Diseñar una herramienta, que funcione como semáforo de alarma, e indique la presencia del deterioro o envejecimiento (protocolo)

- Establecer perfiles de necesidades de apoyo para las personas con discapacidad intelectual de Lantegi Batuak, en situación de deterioro/envejecimiento.

- Diseñar una oferta coherente de los apoyos que, desde Lantegi Batuak, se ofertan a la personas con discapacidad intelectual, en base a los perfiles de necesidades de apoyo.

Este documento lo hemos estructurado, de manera tal, que tras comentar, en un primer capítulo, los antecedentes de éste, se presentan, a continuación, los frutos del estudio: mapa del estado del envejecimiento; protocolo para la detección del deterioro/envejecimiento; perfiles de necesidades de apoyo; cartera de programas de apoyo (capítulos 2, 3, 4 y 5). Por último, se exponen las conclusiones y los posibles aspectos a seguir desarrollando; así como las referencias bibliográficas.

Hemos querido dejar, como apéndice, lo relacionado con la metodología, desarrollo de la experiencia y los análisis estadísticos llevados a cabo y que nos han llevado a los productos finales. Aunque este formato, rompe los esquemas típicos de un informe de investigación, consideramos que facilita al lector/a descubrir el verdadero resultado del estudio y no tanto el proceso.

En el apéndice, también aparecen, una serie de registros elaborados en este estudio.

Este proyecto en su totalidad, se realizó entre enero y noviembre de 2012, gracias a la colaboración de BBK y en él, participaron un equipo de profesionales de distintas áreas y centros de Lantegi Batuak.

1. Antecedentes:

A. En relación al estado de deterioro y envejecimiento

En el estudio: "Investigación sobre el envejecimiento y deterioro de las personas con discapacidad intelectual en el ámbito ocupacional y del empleo en Bizkaia"[1], realizado en 2011 por Lantegi Batuak, se planteaba, entre otras cosas, la necesidad de que Lantegi Batuak, como organización, elaborase un mapa del deterioro y/o envejecimiento de los centros, que identificara el número de personas, según cada centro y su evolución en los próximos años[2].

B. En cuanto al protocolo

En el estudio citado, se vio la necesidad de disponer de una herramienta propia, que diera la alarma sobre las señales de deterioro y/o envejecimiento, de las personas con discapacidad intelectual de la organización.

Ya en dicho estudio, se planteó la hipótesis con la que se comenzó a trabajar desde un primer momento[3]:

> *"Se propone el análisis de una posible línea de detección de señales de alarma de deterioro, sobre la base inicial del Método de Perfiles.*
>
> *La condición, para activar una señal de alarma por deterioro, es que exista una disminución en las valoraciones de algunas variables…*
>
> *Aparte (…), se proponen otras variables que pueden indicar también necesidades de apoyo, y que no se reflejan específicamente en los ítems del Método de Perfiles".*

Para poder articular un protocolo, que facilitara la detección del deterioro y/o envejecimiento, se siguieron dos vías:

[1] En www.lantegi.com/publicaciones
[2] En Investigación sobre el envejecimiento… (2011) Anexo 3. Pág. 39
[3] En Investigación sobre el envejecimiento… (2011) Anexo 3. Pág. 77

Primera:

Tomando como referencia el Método de Perfiles de adecuación de la tarea a la persona, se seleccionaron aquellas variables que, se consideró, tenían una relación directa con el deterioro/envejecimiento y se clasificaron, en tres tipos, según la importancia en la detección del deterioro. Se identificaron estos tres tipos como:

- **Variables críticas:** aquellas que más incidencia tenían en el deterioro o aquellas en las que más era evidente el deterioro.
- **Variables de media intensidad:** aquellas cuya incidencia en el deterioro era importante, pero inferior al nivel anterior.
- **Variables de baja intensidad:** aquellas variables en las que se constata el deterioro, pero que no son fundamentales.

Variables críticas:

- D1. Estado de salud – Física
- D2. Estado de salud – Mental
- F. Autocontrol
- 1. Apariencia y autocuidado
- 2. Movilidad en la comunidad
- 10. Lenguaje comprensivo
- 12a. Coordinación dinámica – Exigencias dinámicas
- 14a. Responsabilidad – Autonomía laboral
- 16. Atención
- 17. Ritmo
- 19. Interés
- 20. Relaciones de trabajo

Variables de media intensidad:

- D3. Estado de salud – Inserción social
- 3. Memoria visual
- 5. Orientación espacial
- 12d. Coordinación dinámica – Accesibilidad
- 14b. Coordinación dinámica – Realización de la tarea

Variables de baja intensidad:

- A. Visión
- B. Audición
- E. Ayudas técnicas
- G. Capacidad de adaptación
- H. Resolución de problemas
- 7. Aprendizaje de tareas
- 22. Ambiente térmico
- 23. Ambiente sonoro
- 24. Condiciones lumínicas

Segunda:

Se incorporaron un grupo de variables complementarias, definidas en el estudio sobre envejecimiento antes citado[4], éstas son:

- Memoria
- Cansancio
- Irritabilidad y cambios de humor
- Tristeza y apatía
- Aislamiento

Asimismo, se consideró que éstas, podrían tener una relación con algunas variables del perfil, a saber:

- Memoria: con Memoria visual
- Cansancio: con Estado de salud física; Exigencias dinámicas, Ritmo.
- Irritabilidad y cambios de humor: con Autocontrol,
- Tristeza y apatía: con Estado de salud mental, Relaciones de trabajo
- Aislamiento: con Relaciones de trabajo.

C. Con respecto a los apoyos

Otro aspecto fundamental, según el citado estudio de envejecimiento, fue la articulación de los perfiles de apoyo y los programas de apoyo para estos perfiles[5].

La propuesta inicial de los perfiles de apoyo, diferenciaba tres niveles según la intensidad de apoyos requerida:

- Necesidad de apoyo alto
- Necesidad de apoyo medio
- Necesidad de apoyo bajo

[4] En Investigación sobre el envejecimiento… (2011) Anexo 3. Pág. 78

[5] Estudio sobre el envejecimiento y deterioro de las personas con discapacidad intelectual en el ámbito ocupacional y del empleo en Bizkaia. 2011. Pág. 28

En la propuesta presentada, se afirmaba que, estos nuevos perfiles se definirían en base a:

- Las valoraciones del Método de perfiles (variables críticas, variables de media intensidad y variables de baja intensidad).
- Las valoraciones de las variables complementarias
- Otros aspectos como: ayuda de 3ª persona, adaptación de horario, doble diagnóstico, presencia de problemas de conducta, intervenciones de salud, etc.

Con respecto al establecimiento de programas de apoyo, se habla explícitamente de que éstos, han de articularse en base a las dimensiones de *"Calidad de vida"*, que constituyen una parte central del Modelo de apoyos individuales de Lantegi Batuak.

Se afirma que, en los programas de apoyo para estos perfiles, se establecerían actividades, espacios, recursos, ratios de atención, etc. Además que los programas de apoyo podrían ser:

- Programa de apoyo de intensidad alta
- Programa de apoyo de intensidad media
- Programa de apoyo de intensidad básica

Respondiendo cada uno de estos programas a los diferentes perfiles de apoyo, a saber:

Perfil necesidad de apoyo alto:	Programa de apoyo de intensidad alta
Perfil necesidad de apoyo medio:	Programa de apoyo de intensidad media
Perfil necesidad de apoyo bajo	Programa de apoyo de intensidad básica

Estos programas tendrán en cuenta el listado de apoyos del Plan de Apoyos Individualizado – PAI de Lantegi Batuak[6].

Se trata, por lo tanto, de disponer de un nuevo sistema de organización de los apoyos para las personas con deterioro / envejecimiento de Lantegi Batuak. Que comprende perfiles de necesidades, y programas específicos, orientados a satisfacer las necesidades de apoyo de las personas; con un diseño de itinerarios circulares y con la compatibilidad de diferentes medidas de apoyo.

[6] Modelo de Apoyos Individuales en Lantegi Batuak – Manual Práctico. 2010. Pág. 10

Por lo tanto, se debe diseñar y desarrollar un sistema de organización de los apoyos a la actividad laboral y ocupacional, que permita combinarlos, compatibilizarlos, y concretar los itinerarios y dispositivos de la oferta. Todo ello, en función de los perfiles de necesidad, bien sea por deterioro o envejecimiento, comprendiendo la posibilidad de diversas combinaciones diversas entre sí.

2. Mapa del estado del envejecimiento en Lantegi Batuak

El primer objetivo específico, era la elaboración de un *"mapa del estado de envejecimiento en Lantegi Batuak, con el fin de emprender acciones para potenciar la mejora en la atención a nuestros usuarios y usuarias"*. Éste, se ha elaborado, tomando como base los datos de las personas con discapacidad intelectual en la organización a 31 de octubre de 2012. En total, estamos hablando de 1.451 personas, de las cuales 930 son hombres y 521 mujeres, repartidos en los diferentes centros y servicios de Lantegi Batuak.

Queremos destacar que, en la fecha mencionada, las personas en el Servicio Ocupacional eran 826. Para este estudio, se han tenido en cuenta solamente las personas con discapacidad intelectual, y no aquellas con daño cerebral, que también asisten al servicio ocupacional.

Tabla 1: Nº de personas con DI, por modalidad, tipo de centro y sexo[7]

Modalidad	Tipo Centro	Hombres	Mujeres	Total
Servicio Ocupacional	Taller	523	289	812
Centro Especial de Empleo	Servicios	156	95	251
	Taller	251	137	388
Total		**930**	**521**	**1.451**

Con respecto a la edad, los datos son los siguientes:

Tabla 2: Nº de personas con DI, por grupo de edad y sexo

Grupo de edad	H	M	Total
Menos de 30	158	90	248
30-39	261	159	420
40-49	316	174	490
50-59	172	80	252
Más de 60	23	18	41
Total	**930**	**521**	**1451**

Tabla 3: Porcentaje de personas con DI, por grupo de edad y sexo

Grupo de edad	H	M	Total
Menos de 30	11%	6%	17%
30-39	18%	11%	29%
40-49	22%	12%	34%
50-59	12%	6%	17%
Más de 60	2%	1%	3%
Total	**64%**	**36%**	**100%**

[7] Los datos de las tablas, mapas y gráficos del apartado 5.1.1 son a 31 de octubre de 2012

Como se observa, una tercera parte de las personas con discapacidad intelectual, de la organización, tienen una edad comprendida entre los 40 y 50 años, y más de la mitad, exactamente el 54%, tienen más de 40 años. Por lo tanto, nos encontramos ante una población bastante envejecida.

Si comparamos los datos de edad actuales, con los que se reflejan en el estudio de incidencias de problemáticas asociadas en personas con discapacidad intelectual en Lantegi Batuak[8], se aprecia claramente, por una parte la disminución del número de personas con discapacidad intelectual menores de 40 años y el gran aumento en números reales y proporcionales de las personas mayores de 40 años. Por lo tanto, hemos pasado de un 35,79% de personas con discapacidad intelectual mayores de 40 años en 2006, a un 53,97% en octubre de 2012. Estos datos se reflejan en las siguientes tablas.

Tabla 4: Comparativa de la edad de las personas con DI de Lantegi en 2006 y 2012

Grupo de edad	Estudio Incid. 2006	Oct. 2012	Variación	Variación %
Menos de 30	345	248	- 97	- 28,12%
30-39	491	420	- 71	- 14,46%
40-49	350	490	140	40,00%
50-59	104	252	148	142,31%
Más de 60	12	41	29	241,67%
Total	**1.302**	**1.451**	**239**	**18,36%**

Tabla 5: Porcentaje de los grupos de edad en 2006 y 2012

Grupo de edad	Estudio Incid. 2006	Oct. 2012
Menos de 30	26,50%	17,09%
30-39	37,71%	28,95%
40-49	26,88%	33,77%
50-59	7,99%	17,37%
Más de 60	0,92%	2,83%
Total	**100,00%**	**100,00%**

Analizando, con mayor detenimiento los datos de edad de las personas con discapacidad intelectual, relativos a 31 de octubre de 2012, según cada uno de los talleres y servicios de Lantegi Batuak, nos encontramos con los siguientes datos:

[8] Estudio de la incidencia de problemáticas asociadas en personas con discapacidad intelectual en Lantegi Batuak. 2007. Pág. 27

Tabla 6: Nº de personas con DI por grupo de edad en los Servicios de Lantegi Batuak

Servicio	Menos de 30	30-39	40-49	50-59	Más de 60	Total
Egunon	6	2	1			9
Enclaves	2	22	14	7	1	46
Jardinería	6	18	17	4	1	46
S.L. Haizea	5	16	16	6	1	44
S.L.Artatse	7	18	11	10	1	47
S.L.Atxarte	4	11	12	11		38
Servicios Diversos	3	7	9	2		21
Total	**33**	**94**	**80**	**40**	**4**	**251**

Tabla 7: Nº de personas con DI por grupo de edad en los centros de Lantegi Batuak

Taller	Menos de 30	30-39	40-49	50-59	Más de 60	Total
Gupost	11	16	4	4	1	36
T. Abadiño	3	2	2	1		8
T. Amorebieta	13	7	23	9		52
T. Basauri	10	12	33	7	3	65
T. Derio	2	11	30	14	1	58
T. Erandio	8	24	35	9	3	79
T. Etxebarri	9	46	22	3		80
T. Garaetxe	22	15	12	14	2	65
T. Gernika	14	12	22	9	2	59
T. Getxo	14	21	14	9		58
T. Landebi	1	5	4			10
T. Loiu Bat	10	20	16	6	1	53
T. Loiu Bi	1	2	8	3		14
T. Otxarkoaga	3	7	32	18		60
T. Plazakola	9	20	19	8	2	58
T. Rekalde	3	24	35	14	2	78
T. Sestao	11	27	31	18	3	90
T. Sondika - Ola	12	8	10	34	3	67
T. Txibila	21	19	17	12	6	75
T. Zalla	7	15	28	13	5	68
T. Zorroza	31	13	13	7	3	67
Total	**215**	**326**	**410**	**212**	**37**	**1.200**

Se observa que en los servicios, hay bastante equilibrio en el número de personas con discapacidad intelectual menores de 40 años y las de más de 40 años. En cambio en los talleres, es mayor el número de personas de más de 40 años que las que aún no los tienen.

A continuación, presentamos, de manera gráfica, la situación de las personas con discapacidad intelectual de Lantegi Batuak, en los siguientes mapas de envejecimiento.

Mapa 1: Nº de personas con DI mayores de 40 años por centros

Mapa 2: Nº de personas con DI mayores de 50 años por centros

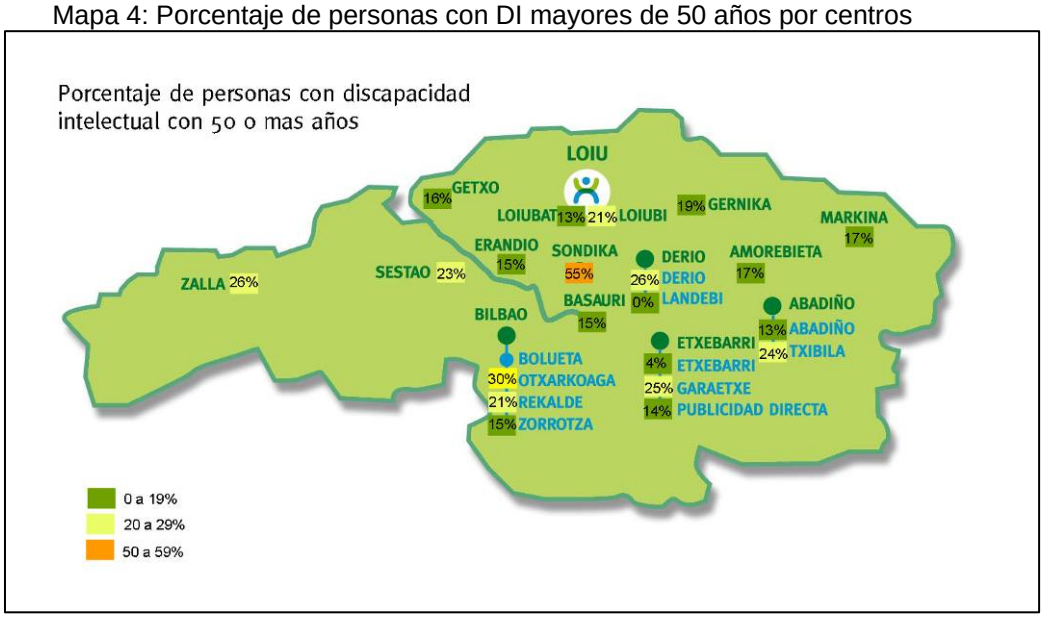
Además del número real de personas con discapacidad intelectual, mayores de 40 ó 50 años en cada centro, se ha analizado, qué porcentaje representan éstas con respecto al número total de personas con DI usuarias del propio centro. Estos datos se presentan en la tabla y mapas siguientes.

Tabla 8: Porcentaje de personas mayores de 40 y 50 años

Taller	% mayores de 40 años	% mayores de 50 años
Gupost	25%	14%
T. Abadiño	38%	13%
T. Amorebieta	62%	17%
T. Basauri	66%	15%
T. Derio	78%	26%
T. Erandio	59%	15%
T. Etxebarri	31%	4%
T. Garaetxe	43%	25%
T. Gernika	56%	19%
T. Getxo	40%	16%
T. Landebi	40%	0%
T. Loiu Bat	43%	13%
T. Loiu Bi	79%	21%
T. Otxarkoaga	83%	30%
T. Plazakola	50%	17%
T. Rekalde	65%	21%
T. Sestao	58%	23%
T. Sondika - Ola	70%	55%
T. Txibila	47%	24%
T. Zalla	68%	26%
T. Zorroza	34%	15%

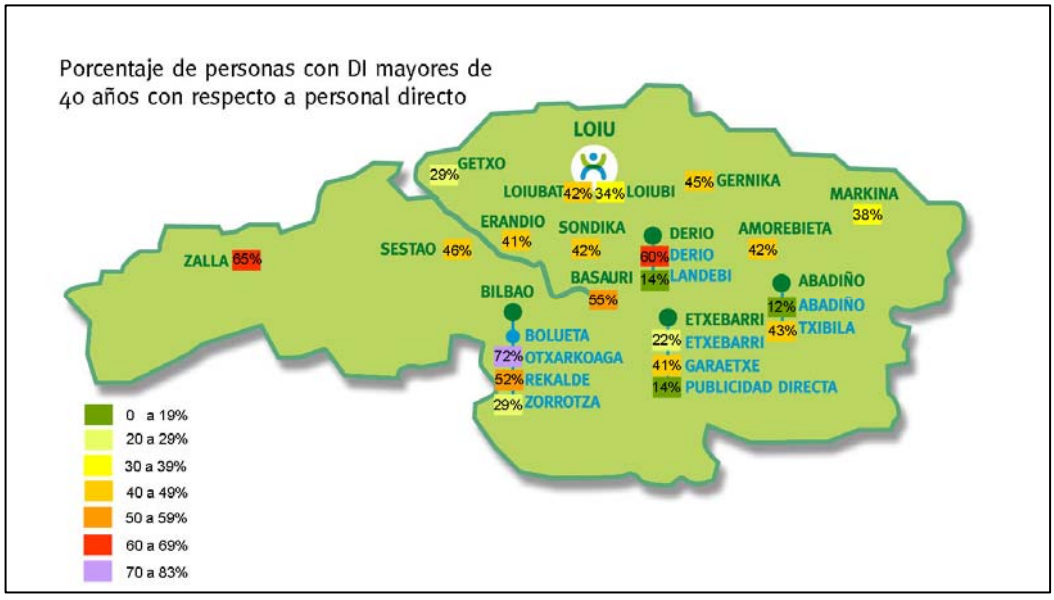
Mapa 3: Porcentaje de personas con DI mayores de 40 años por centros

Mapa 4: Porcentaje de personas con DI mayores de 50 años por centros



Queremos resaltar que, el 54% del personal directo de la organización[9], está integrado por personas con discapacidad intelectual mayores de 40 años. Son particularmente llamativos los datos de los centros de Zalla y Derio, en los que, este colectivo (personas con DI mayores de 40 años) representan más del 60% del total y Otxarkoaga donde son más del 70%.

Mapa 5: Comparativa de personas con DI mayores de 40 años en relación al personal directo.



9 Por personal directo, se entiende todas las personas con discapacidad (intelectual, trastorno mental, daño cerebral, física y sensorial), así como al resto de operarios, ligados directamente a los procesos productivos.

Tabla 9: Comparativa de personas con DI mayores de 40 años en relación al personal directo.

Centro	Total DI mayores de 40 años	total p. directo	Porcentaje
T. Otxarkoaga	50	69	72%
T. Zalla	46	71	65%
T. Derio	45	75	60%
T. Basauri	43	78	55%
T. Rekalde	51	98	52%
T. Sestao	52	112	46%
T. Gernika	33	73	45%
T. Txibila	35	82	43%
T. Sondika - Ola	47	111	42%
T. Amorebieta	32	76	42%
T. Loiu Bat	23	55	42%
T. Garaetxe	28	68	41%
T. Erandio	47	116	41%
T. Plazakola	29	77	38%
T. Loiu Bi	11	32	34%
T. Getxo	23	80	29%
T. Zorroza	23	80	29%
T. Etxebarri	25	113	22%
Gupost	9	63	14%
T. Landebi	4	29	14%
T. Abadiño	3	25	12%

3. Protocolo para la detección del deterioro/envejecimiento

El segundo objetivo específico de este estudio, consistía en *diseñar una herramienta - protocolo, que funcione como semáforo de alarma e indique la presencia del deterioro y/o envejecimiento.*

El protocolo se ha concebido como una herramienta sencilla, que active una señal de alarma, ante la presencia de un posible deterioro y/o envejecimiento de las personas con discapacidad intelectual. Incluye:

- Las personas.
- Los objetivos.
- El procedimiento a seguir:
    - Identificar a los posibles beneficiarios.
    - Evaluación.
    - Revisión de los apoyos.

A fin de facilitar, el trabajo a los y las profesionales de Lantegi Batuak, se creará un soporte informático, inicialmente en Excel y posteriormente en el aplicativo informático SISLAN[10], que tenga en cuenta las variables críticas, de media y de baja intensidad y su respectiva ponderación.

Con el fin de completar la información para la evaluación de las personas, se han creado los registros correspondientes para la evaluación de las variables complementarias, así como la valoración subjetiva.

A continuación, presentamos el protocolo, así como la gráfica para la valoración de las variables complementarias y la valoración subjetiva. En el anexo 1, aparece la guía para la valoración de las variables complementarias.

[10] SISLAN: es un aplicativo informático interno de Lantegi Batuak, en el que se registran los datos de las personas, las valoraciones del perfil, intervenciones, planes de apoyo y todos los procesos de ámbito sociolaboral, que se desarrollan con las personas de la organización.

PROTOCOLO PARA LA DETECCIÓN DEL DETERIORO Y/O ENVEJECIMIENTO EN LANTEGI BATUAK

Las personas:

- Personas con discapacidad intelectual en situación de deterioro y/o envejecimiento.

Objetivos:

- Atender de forma temprana y adecuada, las necesidades de las personas con discapacidad intelectual, que presentan deterioro y/o envejecimiento.

- Ofrecer a las personas con DI un programa de apoyos que se articula en dos modelos:
  - Modelo A (baja intensidad de apoyos), modelo actual.
  - Modelo B (media intensidad de apoyos).

Procedimiento:

- **Identificar beneficiarios/as:**

  - Personas con DI[11] mayores de 40 años.
  - Personas que presentan un posible deterioro, independientemente de la edad.

- **Evaluación:**

  Se llevará a cabo una evaluación con este protocolo en los siguientes supuestos:

  1. Cuando la persona con DI cumplan 40 años o cuando se detecten indicios de deterioro, se inicia un PAI específico que contempla:
     - La reevaluación de su perfil y la comparativa con el perfil de 2 años antes;
     - La valoración de las variables complementarias; y,
     - La valoración subjetiva.

  2. Se considera deterioro si:
     - Se aprecia una variación significativa en las variables relacionadas con el envejecimiento (ver tabla o aplicación informática).
     - Si la puntuación en algunas de las variables complementarias es igual o inferior a tres.

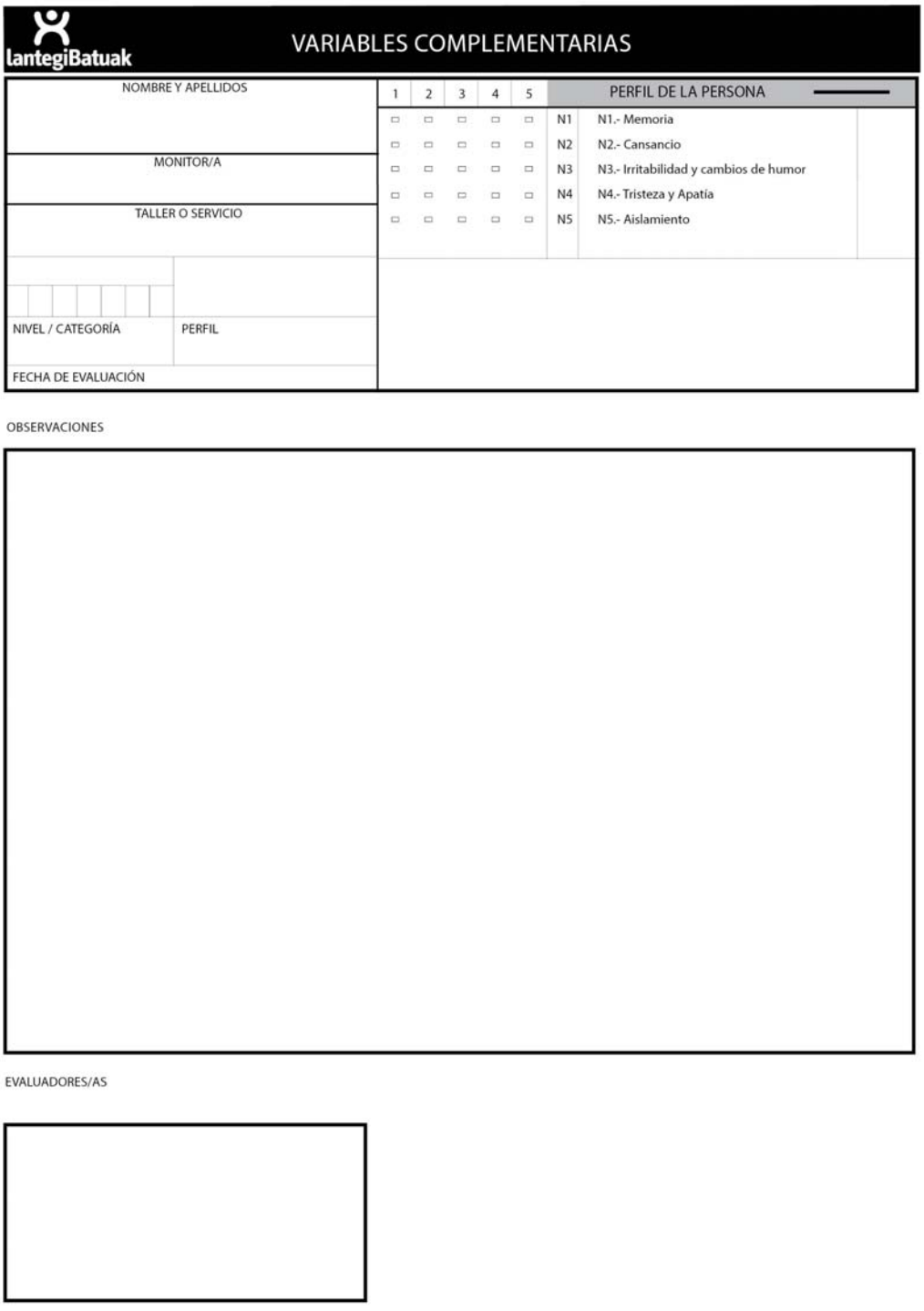
- **Revisión de los apoyos:**

  - Tras confirmar que la persona presenta deterioro/envejecimiento, se deberá incluir a la persona en el programa de apoyos específico que le corresponda:
    - *Modelo A*
    - *Modelo B*
    - *Posibles modelos mixtos*

  - De manera conjunta, se determina el contenido concreto de los apoyos, que configuran el plan de apoyos de la persona. Se pone en marcha y se reevaluará periódicamente (todo ello se realizará siguiendo el proceso del Plan de Apoyos Individuales - PAI).

[11] DI: Discapacidad Intelectual

Imagen 1: Registro para la evaluación de las variables complementarias



lantegiBatuak

VARIABLES COMPLEMENTARIAS

NOMBRE Y APELLIDOS

MONITOR/A

TALLER O SERVICIO

NIVEL / CATEGORÍA

PERFIL

FECHA DE EVALUACIÓN

1	2	3	4	5	PERFIL DE LA PERSONA	
□	□	□	□	□	N1	N1.- Memoria
□	□	□	□	□	N2	N2.- Cansancio
□	□	□	□	□	N3	N3.- Irritabilidad y cambios de humor
□	□	□	□	□	N4	N4.- Tristeza y Apatía
□	□	□	□	□	N5	N5.- Aislamiento

OBSERVACIONES

EVALUADORES/AS

4. Perfiles de necesidades de apoyo

El tercer objetivo planteaba la necesidad de *establecer unos perfiles de apoyo para todas las personas con discapacidad intelectual de Lantegi Batuak, en particular aquellas en situación de deterioro o envejecimiento*.

Después de todo el análisis de datos, que se presentan en el apéndice A, se definieron dos perfiles de necesidades de apoyo, a saber:

- **Perfil de necesidades de apoyo de intensidad baja – "Modelo A":** corresponde al actual modelo de Servicio Ocupacional de Lantegi Batuak. El perfil de capacidades, abarca dos grandes grupos de personas: aquellas que pueden transitar al empleo, bien sea protegido u ordinario. Con este grupo la finalidad es la progresión en su itinerario. Y un segundo grupo de personas que, presumiblemente, permanezcan en un servicio ocupacional, y con los que se trabaja la mejora continua de sus capacidades. Son usuarias de este modelo, aquellas personas en las que la suma, de su perfil actual, oscila entre los 204 y 330 puntos ponderados.

- **Perfil de necesidades de apoyo de intensidad media – "Modelo B":** incluye a aquellas personas que estando en el Servicio Ocupacional, requieren un mayor nivel de apoyos, para seguir desarrollando una actividad ocupacional. Están en este grupo, aquellas personas en que la suma de su perfil actual, oscila entre los 66 y los 203 puntos ponderados.

Estos perfiles de necesidades de apoyo, se basan en una puntuación ponderada de las distintas variables del método de perfiles.

Aunque cada variable, recoge una puntuación propia, como punto de corte entre un perfil y otro, el valor que se ha de tener en cuenta, es la suma total ponderada, y no las valoraciones independientes de cada variable.

A continuación se presenta el gráfico resultante de punto de corte entre los dos perfiles.

Imagen 2: Perfil resultante del análisis de las variables de la muestra (N=81)

Perfiles de necesidades de apoyo - punto de corte

lantegiBatuak

GRÁFICA DE PERFILES

NOMBRE Y APELLIDOS		1	2	3	4	5	PERFIL DE LA PERSONA	
							A.-Visión (M)	
							B.-Audición (M)	
MONITOR/A							C.-Habla (M)	
							D.- Estado de Salud	
TALLER O SERVICIO							1) Física (C)	
							2) Mental (C)	
CODIGO PUESTO	PUESTO						3) Inserción social (M)	
							E.-Ayudas técnicas	
NIVEL / CATEGORÍA	PERFIL						F.-Autocontrol (C)	
							G.-Capacidad de adaptación (M)	
FECHA DE EVALUACIÓN							H.-Resolución de problemas (C)	

PERFIL DEL PUESTO DE TRABAJO			1	2	3	4	5		PERFIL DE LA PERSONA	
A	1.-Apariencia y autocuidado	01						01	1.-Apariencia y autocuidado (M)	A
	2.-Movilidad en la comunidad	02						02	2.-Movilidad en la comunidad (M)	
B	3.-Memoria visual	03						03	3.-Memoria visual (B)	B
	4.-Semejanzas y diferencias	04						04	4.-Semejanzas y diferencias (B)	
	5.-Orientación espacial	05						05	5.-Orientación espacial (B)	
	6.-Conocimiento numérico	06						06	6.-Conocimiento numérico (B)	
	7.-Aprendizaje de tareas	07						07	7.-Aprendizaje de tareas (M)	
	8.-Lenguaje expresivo	08						08	8.-Lenguaje expresivo	
	9.-Conocimiento de la escritura	09						09	9.-Conocimiento de la escritura	
	10.-Lenguaje comprensivo	10						10	10.-Lenguaje comprensivo	
	11.-Conocimiento de la lectura	11						11	11.-Conocimiento de la lectura	
C	12.-Coordinación dinámica	12						12	12.-Coordinación dinámica	C
	a) Exigencias dinámicas	12a						12a	a) Exigencias dinámicas (C)	
	b) Carga estática. Postura	12b						12b	b) Carga estática. Postura (C)	
	c) Manejo y transporte de cargas	12c						12c	c) Manejo y transporte de cargas (C)	
	d) Accesibilidad	12d						12d	d) Accesibilidad (M)	
	13.-Coordinación manipulativa	13						13	13.-Coordinación manipulativa (B)	
D	14.-Responsabilidad	14						14	14.-Responsabilidad	D
	a) Autonomía laboral	14a						14a	a) Autonomía laboral (C)	
	b) Realización de la tarea	14b						14b	b) Realización de la tarea (M)	
	15.-Repetitividad	15						15	15.-Repetitividad (M)	
	16.-Atención	16						16	16.-Atención (C)	
	17.-Ritmo	17						17	17.-Ritmo (C)	
	18.-Organización	18						18	18.-Organización (M)	
	19.-No considerada	19						19	19.-Interés (C)	
	20.-Relaciones de trabajo	20						20	20.-Relaciones de trabajo (C)	
	21.-Seguridad	21						21	21.-Seguridad (B)	
E	22.-Ambiente térmico	22						22	22.-Ambiente térmico	E
	23.-Ambiente sonoro	23						23	23.-Ambiente sonoro	
	24.-Condiciones lumínicas	24						24	24.-Condiciones lumínicas	
	25.-Higiene ambiental	25						25	25.-Higiene ambiental	

EVALUADORES/AS

OBSERVACIONES

(C) VARIABLES CRÍTICAS
(M) VARIABLES DE MEDIA INTENSIDAD
(B) VARIABLES DE BAJA INTENSIDAD

5. Programas de apoyo

En el cuarto objetivo específico, se proponía *diseñar una oferta coherente de los apoyos que, desde Lantegi Batuak, se ofertan a las personas con discapacidad intelectual, en base a los perfiles de necesidades de apoyo*. Conviene recordar que hasta la fecha, todos los apoyos centrados en la persona, se establecen, diseñan, trabajan y evalúan desde el *plan de apoyos individualizado - PAI*.

Tras analizar los apoyos que se ofertan desde los PAIs, en nuestra organización, lo hemos estructurado y mejorado en función de cada uno de los nuevos modelos que presentamos.

Esta oferta recoge, dos programas de apoyo distintos:

- Modelo A: que se plantea como el actual modelo de apoyos en el Servicio Ocupacional de Lantegi Batuak, y
- Modelo B: nuevo modelo, orientado a personas que presentan una mayor necesidad de apoyos.

Si bien una persona estará adscrita, preferentemente, a uno de los dos programas, puntualmente puede, tener algún apoyo del otro programa, en función de sus necesidades y de su momento vital.

Los programas de apoyo están pensados para personas que están en el Servicio Ocupacional, aquellas que de Centro Especial de Empleo pasan al Servicio Ocupacional, cobrando pensiones, etc. Y, además, permitiría la coexistencia de modelos mixtos entre CEE y SO, siempre y cuando, se articulen, desde la administración, las medidas oportunas. *"Habría de ser posible que, cuando una persona así lo requiera, como consecuencia de deterioro o envejecimiento, pudiera seguir trabajando en CEE con una jornada parcial (del 25%, 50% o 75%) y al mismo tiempo, en la parte de jornada no cubierta, percibiera la correspondiente pensión por incapacidad permanente – total o parcial – (del 75%, 50% o 25%)"*[12]

[12] Estudio sobre envejecimiento 2011. Pág. 25

Se han tomado como base las dimensiones de calidad de vida y las distintas áreas de apoyo, encuadradas en éstas, según se refleja en el modelo de apoyos individuales de Lantegi Batuak[13].

En la siguiente tabla, sólo se enumeran aquellos apoyos que reciben las personas, por parte de los profesionales de atención directa. No se tienen en cuenta los apoyos relacionados con la planificación de centro, y aquellos relacionados con la gestión y los apoyos indirectos a la atención (administración, recursos humanos, cocina, limpieza, mantenimiento, transporte de personas, gestión, etc.)

Así mismo cabe destacar que la puesta en marcha de estos programas de apoyo, requerirá un incremento y mejora de espacios, profesionales y ratios de atención.

Como futuro desarrollo, se podría determinar el coste de la cartera de apoyos directos, así como de aquellos relacionados con la planificación y gestión del centro y de los apoyos indirectos.

[13] Modelo de Apoyos Individuales en Lantegi Batuak – Manual Práctico. www.lantegi.com/publicaciones (2010)

BIENESTAR FÍSICO Y MATERIAL			
ÁREAS DE APOYO	**APOYOS**	**ACTIVIDADES PROGRAMA DE APOYOS**	
		MODELO A	**MODELO B**
Comida y alimentación	Apoyo en el comedor	• Servicio de menú • Control de dieta: tipo, cantidad, vigilancia de la salud, etc. • Información y aclaración de dudas sobre comida, utensilios • Productos de apoyo (cubiertos especiales, vajilla adaptada, accesorios…) • Auxiliar de comedor • Adecuación del mobiliario a necesidades específicas (sillas de ruedas, carros auxiliares, etc.)	
			• Acompañamiento personalizado • Servicio de comida en la mesa, cortar los alimentos, etc.
	Adaptación del menú	• Información sobre el menú del mes • Menú con imágenes • Posibilidad de elegir entre varias opciones • Dinámicas para sugerir el menú del mes • Menú normal y menú de dieta • Menús para diabéticos, bajos en colesterol, etc. • Apoyo y/o entrenamiento en la alimentación	
			• Acciones concretas para facilitar la adaptación de la comida (batir, triturar, cortar espesar…) • Apoyo y/o entrenamiento en el manejo de útiles (cubiertos, útiles para comer y servir)
	Adaptación de horarios (comedor)	• Adelanto o retraso de la hora de comer para mayor apoyo; reducción de la contaminación acústica y actividades programadas para tiempos de espera, etc.	
Traslado y movilidad	Apoyo en espacios y desplazamientos	• Eliminación de barreras arquitectónicas • Programa de adaptación ergonómica “Ergohobe” • Adaptación de espacios y puestos de trabajo: rampas, puertas y accesos anchos, superficies antideslizantes, señalización, distribución, etc. • Formación y apoyo en el uso de ayudas técnicas	
			• Ubicación específica en el centro: cercana a entradas o salidas, baños, etc. • Ubicación en vestuario cercana a la puerta… • Persona de apoyo en desplazamientos (acompañamiento a vestuarios, baño, comedor…)
	Educación vial	• Cursos en el centro, formación práctica fuera del centro, otros	
	Apoyo en el transporte	• Formación en uso de medios de transporte: itinerarios, bonos de transporte, etc.	
			• Transporte externo: transporte adaptado, taxi, transporte por parte de centro residencial, etc. • Transporte interno y reubicaciones (transporte a cargo de LB, reubicación en centros más accesibles…)

BIENESTAR FÍSICO Y MATERIAL (continuación)			
ÁREAS DE APOYO	**APOYOS**	**ACTIVIDADES PROGRAMA DE APOYOS**	
		MODELO A	**MODELO B**
Traslado y movilidad (continuación)	Adaptación de horario (entrada y salida)	• Adecuar los horarios de entrada y/o salida para ajustarlos a las necesidades de las personas y sus familias • Adecuar los horarios de entrada y/o salida en función de los medios de transportes colectivos o individuales	
Aseo y vestido	Apoyo en autocuidado personal y hábitos de higiene	• Apoyo en la higiene personal • Apoyo en el vestido • Apoyo en el cuidado de la imagen personal • Coordinación con familias	
			• Persona de apoyo en higiene: modelado y tutorización en cepillado de dientes, lavado de manos • Apoyo directo en el aseo, ducha, selección y cambio de ropa, menstruación…
	Adaptación de ropa laboral	• Elección del tipo de prenda (polo, chaqueta, etc.) • Catálogo propio con imágenes de los tipos de prendas de trabajo. • Ropa sin botones, velcro, otros	
			• Persona de apoyo: ayuda en el vestirse y desvestirse
Seguimiento de la salud	Salud	• Reconocimiento médico • Seguimiento de la salud: persona, Lantegi Batuak, familia, etc. • Seguimiento y coordinación con centros de salud, Centro de salud mental y otros servicios de salud (seguimiento de analíticas, tratamientos, recomendaciones, etc.)	
	Apoyo en medicación	• Supervisión de la ingesta de la medicación / recordatorios	
		• Suministro de la medicación, supervisón de la toma, planificación de las cantidades y aviso a la familia	
	Apoyo en hábitos saludables	• Seguimiento personalizado: supervisión del peso, almuerzos, comida • Formación sobre pautas de actuación ante incidencias de salud • Promover un buen estado físico general mediante la realización de actividades y apoyos específicos (fisioterapia, gimnasia de mantenimiento, paseo, etc.)	
		• Psicomotricidad, gimnasia* (mayor frecuencia en el modelo B) • Relajación, sala multisensorial, musicoterapia, biodanza, yoga, etc.* (mayor intensidad en el modelo B)	
			• Siesta / descanso programado

* En una futura experiencia piloto de puesta en marcha del Modelo B, convendría calibrar las frecuencias e intensidades de estos apoyos y llegar a conclusiones para la puesta en marcha de calendarios concretos de este tipo de actividades. Esta leyenda es válida para todos las propuestas en las que se incluye este asterisco más adelante.

BIENESTAR FÍSICO Y MATERIAL (continuación)			
ÁREAS DE APOYO	**APOYOS**	**ACTIVIDADES PROGRAMA DE APOYOS**	
		MODELO A	**MODELO B**
Desarrollo cognitivo	Trabajo de las habilidades cognitivas	• Formación y fomento del uso funcional de habilidades instrumentales tales como lectoescritura, cálculo y medida, manejo del dinero* • Desarrollar habilidades cognitivas básicas tales como la atención, memoria, razonamiento, orientación y organización espacial y temporal, percepción, etc.* • Utilización de nuevas tecnologías: Gradior, clic, lexia, otros…*	
		• Apoyos tecnológicos para personas con mayores limitaciones físicas, sensoriales y/o intelectuales	
Hábitos saludables de alimentación, consumo, medio ambiente	Formación y dinámicas de grupo	• Acciones de formación en estilos de vida saludables (higiene postural, alimenticios, hábitos deportivos, consumo de tóxicos…) • Cursos de cocina • Formación preventiva a grupos de riesgo	
		• Formación en hábitos saludables relacionados con el deterioro / envejecimiento* (con mayor incidencia en el modelo B)	
Jornada y horario	Adaptación horaria y permisos no retribuidos		• Acceso a jornadas diferenciales en función de necesidades personales, familiares, de acceso al taller • Posibilidad de permisos no retribuidos: vacaciones, situaciones personales, familiares, etc.
			• Adaptaciones de horario y/o permisos por deterioro de salud física y/o psicológica; fatiga, etc. • Compatibilidad con otros recursos comunitarios en paralelo al Servicio Ocupacional

BIENESTAR EMOCIONAL			
ÁREAS DE APOYO	**APOYOS**	**ACTIVIDADES PROGRAMA DE APOYOS**	
		MODELO A	**MODELO B**
Metas y objetivos individuales	Establecimiento de objetivos laborales y complementarios; metas laborales, formativas de acceso a recursos y otras.	• Identificación de intereses, metas y necesidades (revisión anual)	
Apoyo psicosocial	Diseño y puesta en marcha de intervenciones	• Intervenciones de carácter individual, familiar, y social • Coordinación/seguimiento en el trabajo con las familias-tutores • Coordinación con centros de salud, asociaciones y otros recursos • Prevención y seguimiento de conductas desajustadas • Intervenciones conductuales • Apoyo en la gestión de ayudas	
			• Intervenciones relacionadas con el deterioro / envejecimiento. • Articular un plan de salida: derivación a otros recursos e intervención y acompañamiento personal y familiar
Autoestima, autovaloración e inclusión en el centro	Salud emocional	• Relajación, psicomotricidad, sala multisensorial, musicoterapia, biodanza, yoga… * (Con mayor frecuencia en modelo B) • Dinámicas grupales de trabajo en equipo, habilidades relaciones…* (Con mayor frecuencia en modelo B) • Experimentación con técnicas innovadoras en el ámbito relacional. * (Con mayor frecuencia en modelo B) • Salidas a la comunidad* (Con mayor frecuencia en modelo B)	
Grado de satisfacción	Medición y seguimiento de mejoras	• Encuesta de medición de la satisfacción • Atención de quejas y sugerencias	

DESARROLLO LABORAL			
ÁREAS DE APOYO	**APOYOS**	**ACTIVIDADES PROGRAMA DE APOYOS**	
		MODELO A	**MODELO B**
Conocimiento e integración en la organización	Plan de acogida	• Plan de acogida inicial incluyendo el nuevo modelo de apoyos	
			• Plan de acogida y acompañamiento en cambio de modelo de A a B • Plan de acogida en cambio de categoría
Desarrollo de actividad laboral	Actividad laboral	• Adecuación puesto/persona: facilitar los procesos; diseñar útiles, plantillas; secuenciar tareas, etc. • Cartera de actividades puntuales para tiempos de inactividad laboral (sin trabajo), descansos, etc.	
		• Tiempo estimado de actividad productiva hasta el 80-90% de la jornada*	• Tiempo estimado de la actividad productiva hasta el 25-50% de la jornada*
Adaptación del puesto de trabajo	Ergohobe y Ergohobe banaka	• Adaptación de puesto de trabajo (mesas, sillas, lupas, utillajes…)	
Formación	Formación laboral y prelaboral	• Apoyo en el aprendizaje de nuevas tareas en base a intereses personales y metas del PAI. • Apoyo en el aprendizaje de tareas, en base a perfil y objetivos de formación • Desarrollo de habilidades y actitudes ante el trabajo, tales como puntualidad, asistencia, calidad, producción, trabajo en equipo, cuidado de los materiales, petición de ayuda,...(con más énfasis en el modelo A)	
		• Desarrollo de habilidades para la búsqueda de empleo y conocimiento del mercado laboral (curriculum, etc.) • Desarrollo de habilidades para la rotación de puestos, polivalencia, etc.	
	Cursos grupales de formación	• Formación en seguridad en el trabajo, prevención de riesgos, habilidades relacionales en el centro, etc.	
	Formación en TIC relacionadas con el trabajo	• Formación puntual y específica para nuevos trabajos	• Adaptaciones de tareas soportadas por las TIC
Desempeño de puestos y tareas	Seguimiento y revisión del perfil	• Revisión bienal (diseño PAI)	• Revisión anual (diseño PAI)
	Itinerario	• Promoción dentro de SO, de SO a CEE, dentro de CEE • Tránsito a Empleo Ordinario	• Paso de modelo A a Modelo B
		• Paso de CEE/EO a SO	

RELACIONES INTERPERSONALES			
ÁREAS DE APOYO	**APOYOS**	**ACTIVIDADES PROGRAMA DE APOYOS**	
		MODELO A	**MODELO B**
Aspectos relacionados con el centro y el puesto de trabajo	Formación y dinámicas grupales	• Acciones formativas grupales * • Dinámicas y/o talleres * • Reuniones	
Aspectos relacionales y sociales	Formación en habilidades relacionales y sociales	• Realización de dinámicas grupales, juegos, talleres, etc.* (mayor intensidad en el modelo B)	
	Fomento de la igualdad de género	• Realización de acciones formativas en género e igualdad • Realización de acciones positivas de discriminación en género e igualdad	
	Fomento de la interculturalidad	• Realización de acciones formativas en interculturalidad	
Participación y comunicación	Ubicación de las personas	• Distribución en la sección, centro, vestuario…	
	Facilitación de espacios de relación	• Acciones de formación, dinámicas, salidas, proyectos comunitarios • Acciones relacionales en tiempos y espacios de descanso, comedor, vestuarios • Charlas de desarrollo: usuarios y usuarias y sus familias/tutores	
	Acceso a la información	• Intranet adaptada • Revista, tablón de anuncios, otros • Acceso a TIC: blog, web, redes sociales, mensajería, etc.	
	Desarrollo de capacidades comunicativas	• Formación en habilidades de comunicación verbal (oral y no oral) • Formación en habilidades de comunicación no verbal (expresión corporal, etc.)	
	Adaptación de soportes de comunicación	• Adaptaciones individuales para la comprensión de textos, gráficos, instrucciones de trabajo, etc. • Lectura fácil • Acciones formativas (lenguaje de signos). • Rotulación del centro • Sistemas alternativos de comunicación, etc.	

INTEGRACIÓN EN LA COMUNIDAD			
ÁREAS DE APOYO	**APOYOS**	**ACTIVIDADES PROGRAMA DE APOYOS**	
		MODELO A	**MODELO B**
Servicios y equipamientos comunitarios	Visitas a recursos comunitarios	• Realización de actividades fuera del centro.* (con mayor frecuencia en el modelo B) • Información sobre recursos existentes en la comunidad. * (con mayor frecuencia en el modelo B)	
	Uso de recursos comunitarios	• Enseñar y apoyar en la utilización de los servicios básicos a la ciudadanía • Facilitar información, realizar inscripciones, realizar acompañamientos, etc.	
	Conocimiento y utilización de los centros y espacios de ocio	• Formación para la utilización del ocio y tiempo libre (acompañar en el descubrimiento de intereses, ocio saludable, etc.) • Facilitar información, orientación y acompañamiento sobre los recursos de ocio existentes en la comunidad	
		• Organización de actividades dentro del horario laboral o fuera de éste. * (con mayor frecuencia en el modelo B)	
		• Participación en actividades no laborales de ocio en entornos comunitarios en horas del centro (adaptación de horario)	
Movilidad en la comunidad	Movilidad en la comunidad	• Adiestramiento para el uso del transporte y otros servicios públicos	
Imagen de las personas con discapacidad en la sociedad	Visibilización de las personas con discapacidad a la comunidad.	• Realización de salidas y acogida de visitas de agrupaciones de la comunidad: centros educativos, universidad, centros comunitarios • Participación en actividades con la comunidad	
	Aprendizaje y Servicio solidario[14]	• Acciones de servicio a la comunidad: intercambio de visitas a residencias 3ª edad, centros educativos, etc.	

[14] El Aprendizaje y Servicio Solidario es una metodología que integra el servicio a la comunidad con el aprendizaje de contenidos, habilidades y valores. Es una propuesta que combina aprendizaje y servicio a la comunidad en un mismo proyecto. En él los participantes, motivados hacia determinada problemática, actúan sobre el entorno con intención de mejorarlo. La interacción entre aprendizaje y servicio intensifica los efectos de ambos: el aprendizaje mejora el servicio a la comunidad, que gana en calidad de vida y en equidad, y el servicio da sentido al aprendizaje. Tomado de "Aprendizaje y Servicio Solidario, en el sistema educativo". Mª Nieves Tapia. 2006

AUTODETERMINACIÓN			
ÁREAS DE APOYO	**APOYOS**	**ACTIVIDADES PROGRAMA DE APOYOS**	
		MODELO A	**MODELO B**
Autoprotección	Habilidades de autoprotección,	• Acciones de formación continua para la adquisición y el mantenimiento de habilidades	
	Actuación ante situaciones de abuso	• Protocolo e intervención en situación de abuso y maltrato sexual a personas con discapacidad intelectual o autodeterminación limitada • Seguimiento y coordinación con otros recursos • Formación en habilidades para la prevención y la detección del abuso y acoso	
Autodeterminación	Fortalecimiento de la autodeterminación y la participación	• Acciones para fomentar habilidades y apoyar la participación interna (reuniones de mejora, proyectos, etc.) • Programas de promoción para la participación comunitaria • Acciones para el fomento de la igualdad de género • Grupos de autogestores	

DERECHOS			
ÁREAS DE APOYO	**APOYOS**	**ACTIVIDADES PROGRAMA DE APOYOS**	
		MODELO A	**MODELO B**
Derechos y obligaciones a nivel interno (Lantegi Batuak)	Conocimiento de las pautas de funcionamiento, derechos y obligaciones, cartera de servicios y sugerencias.	• Acciones de formación y/o información sobre derechos y obligaciones como usuarios/as de SO • Acompañamiento en la utilización de la unidad de atención al usuario/a	
Derechos y obligaciones a nivel externo (sociedad)	Comprensión de normas y valores sociales	• Acciones de formación y/o información sobre sus derechos y obligaciones como ciudadanos/as	
	Protección y defensa de derechos y gestión de ayudas	• Intervenciones de orientación y acompañamiento con respecto a sus derechos económicos, ayudas y de otro tipo • Seguimiento y coordinación con otros recursos • Intervención familiar	

6. Conclusiones y futuros desarrollos

Como conclusiones globales podemos destacar:

- Es cada vez más evidente el incremento de edad en las personas con discapacidad intelectual de Lantegi Batuak. Se ha verificado el gran aumento de personas mayores de 40 años y, en particular, aquellas que superan los 60 años en los últimos años. Asimismo, destaca el caso de los centros de Otxarkoaga, Zalla y Derio, donde más del 60% del personal directo, son personas con discapacidad intelectual y mayores de 40 años.

  Todo ello debe llevar, a Lantegi Batuak, a tomar medidas internas y a negociar ayudas externas, para ofrecer una adecuada atención a las personas que se encuentran en esta situación. Por otro lado, desarrollar una experiencia piloto, de atención específica a un colectivo con estas características, podría ser uno de los siguientes pasos que nos ayudará a situar calendarios y actividades concretas, acordes a estas necesidades de apoyo.

- El protocolo para la detección del deterioro/envejecimiento, es la herramienta que encenderá las alarmas de alerta. Permitirá iniciar todo el proceso para determinar si una persona se encuentra en situación de deterioro o si debido a su edad, se encuentra en un proceso más acelerado de envejecimiento.

  El protocolo se ha concebido como un conjunto de instrucciones sencillas, de rápida aplicación, destinado a su utilización en todos los centros y servicios de la organización. Tras su puesta en marcha, y después de unos meses de aplicación, éste deberá ser revisado, ajustado y, si procede, modificado.

- El Método de perfiles, además de ser una herramienta destinada a la adecuación de los puestos a las personas, sirve para determinar el nivel o categoría de las personas, en los diferentes niveles de servicio ocupacional o de centro especial de empleo en Lantegi Batuak. También se utiliza para marcar objetivos de formación y desarrollo y, por último, con esta nueva aportación, servirá para establecer el nivel de necesidad de apoyo de las personas y ubicarlas en uno de los modelos de apoyo propuestos:

  - Perfil de necesidades de apoyo de intensidad baja – “Modelo A”

- Perfil de necesidades de apoyo de intensidad media – “Modelo B”

- El avance dado con este proyecto, en relación a los apoyos, es un paso importante en el desarrollo de los planes de apoyo individualizados en Lantegi Batuak. El establecimiento de los programas de apoyo, permite estructurar y unificar la oferta de apoyos concretos que, en Lantegi Batuak, se ofrecen a todas las personas con discapacidad intelectual, independientemente del centro, de la actividad y de otros factores del entorno.

  En muchos casos, se trata de una cartera de actividades, ayudas e intervenciones que ya se están realizando, pero queda pendiente determinar nuevas frecuencias e intensidades. Estos programas de apoyo, deberán ser revisados periódicamente, a fin de actualizar la oferta a las necesidades reales de las personas.

  Todos estos apoyos que aquí presentamos, vienen a ampliar la cartera de apoyos, planteada en el 2011 y están recogidos en la siguiente publicación “Modelo de apoyos individuales en Lantegi Batuak. Manual Práctico”.

  Como novedad, planteamos que tiene cabida un nuevo tipo de servicio ocupacional, el modelo B, con una mayor intensidad y frecuencia de determinados apoyos individualizados y en función de las necesidades de las persona, porque consideramos que hay un espacio entre el actual Servicio Ocupacional y el Centro de Día. Un espacio en el que el contenido laboral, aunque de menor intensidad y, con un carácter más claramente ocupacional, y, a la vez menos productivo, continúa teniendo vigencia.

  El trabajo ordena espacios de la vida ordinaria de las personas, les da contenido y un rol, que genera esfuerzos y refuerzos, y mantiene viva y dinámica la progresión en los itinerarios, la adquisición de nuevos conocimientos, la rotación, la polivalencia y la innovación. Nos arrastra en el “estar al día” y confiere una alta dosis de dinamismo. Nos conviene estar atentos para que se realice en función de las necesidades de las personas, de su promoción y desarrollo.

  Para generalizar estas propuestas y el cambio que implican, se deberá dar soporte a los y las profesionales, profundizando en la formación, mejorando los espacios físicos, ampliando los recursos, y definiendo medidas concretas para su puesta en marcha.

En este capítulo, hemos querido añadir, además, una serie de aspectos que se deben o pueden seguir trabajando, a fin de mejorar la oferta a las personas con discapacidad intelectual de Lantegi Batuak, en particular a aquellas en situación de deterioro o envejecimiento. Quedan pendientes entre otros:

- Realizar revisiones periódicas del protocolo de detección del deterioro / envejecimiento, incorporándolo al Método de perfiles, en particular, las variables complementarias.

- Incluir en SISLAN, la opción para la ponderación de los perfiles, así como la comparativa con el perfil de 2 años antes.

- Revisar y actualizar continuamente, los programas de apoyo.

- Hacer un análisis de costes de todos los apoyos, directos e indirectos, que se ofertan en Lantegi Batuak a las personas con discapacidad intelectual, principalmente a aquellas en proceso de deterioro y/o envejecimiento.

7. Referencias bibliográficas

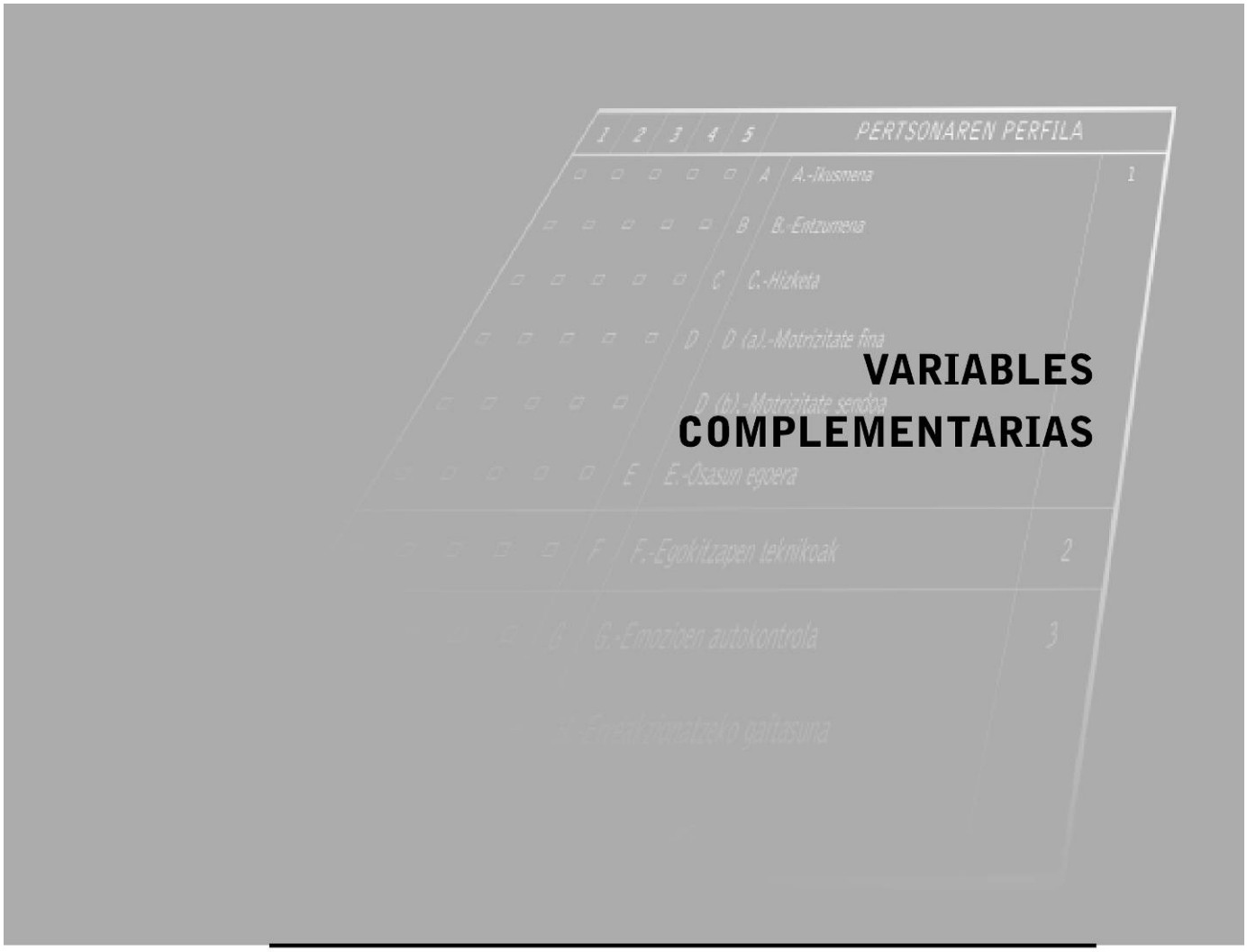
- **Buiza, C. Coord. (2012)** Creación y validación de una prueba de evaluación de deterioro cognitivo grave. Ingema – Gobierno Vasco. Vitoria-Gasteiz
- **Boavida, A.M. (2011)** Investigación colaborativa: potencialidades y problemas. Rev. Educación y Pedagogía, vol. 23, num. 59, pp.125-135
- **Cermi (2012)** El envejecimiento de las personas con discapacidad. Documento de posición del CERMI Estatal. Madrid.
- **Cermi Cantabria (2012)** Hacia unos servicios sociales de calidad adecuados a las necesidades de apoyo de las personas con discapacidad. Santander
- **Euskadiko Ekonomia eta Gizarte Arazoetarako Batzordea (2011)** Aurreikusitako demografia-bilakaeraren ondorikoak Eneko economía eta gizartean. Bilbao
- **Feaps (2010)** Discapacidad Intelectual y envejecimiento: Un problema del siglo XXI. Madrid
- **Lantegi Batuak (2004)** Sistematización de buenas prácticas en Lantegi Batuak
- **Lantegi Batuak (2007)** Modelo de Apoyos individuales en el servicio ocupacional de Lantegi Batuak.
- **Lantegi Batuak (2007)** Estudio de la Incidencia de problemáticas asociada en personas con Discapacidad Intelectual en Lantegi Batuak.
- **Lantegi Batuak (2010)** Modelo de Apoyos individuales en Lantegi Batuak - Manual Práctico.
- **Lantegi Batuak (2011)** Investigación sobre el envejecimiento y deterioro de las personas con discapacidad intelectual en el ámbito ocupacional y del empleo de Bizkaia.
- **Lantegi Batuak (2011)** Método de perfiles de adecuación de la tarea a la persona.
- **Tapia María Nieves (2006)** Aprendizaje y servicio solidario, en el sistema educativo y las organizaciones juveniles. Ciudad Nueva. Buenos Aires.

Apéndices

- **Apéndice A:** Guía para la evaluación de las variables complementarias

- **Apéndice B:** Fases de la investigación

Apéndice A: Guía para la evaluación de las variables complementarias



VARIABLES COMPLEMENTARIAS

Variables complementarias al Método de Perfiles, relacionadas con el protocolo para la detección del deterio/envejecimiento

lantegiBatuak

VARIABLES COMPLEMENTARIAS

NOMBRE Y APELLIDOS							
	1	2	3	4	5	PERFIL DE LA PERSONA	
	☐	☐	☐	☐	☐	N1	N1.- Memoria
	☐	☐	☐	☐	☐	N2	N2.- Cansancio
	☐	☐	☐	☐	☐	N3	N3.- Irritabilidad y cambios de humor
	☐	☐	☐	☐	☐	N4	N4.- Tristeza y Apatía
	☐	☐	☐	☐	☐	N5	N5.- Aislamiento

MONITOR/A

TALLER O SERVICIO

NIVEL / CATEGORÍA

PERFIL

FECHA DE EVALUACIÓN

OBSERVACIONES

EVALUADORES/AS

lantegiBatuak

ALDAGAI OSAGARRIAK

IZEN-DEITURAK							
MONITOREA							
LANTEGIA EDO ZERBITZUA							
LANPOSTU KODEA							LANPOSTU IZENA
							PERFILA
EBALUAKETA DATA							

1	2	3	4	5		PERTSONAREN PERFILA
□	□	□	□	□	N1	N1.- Oroimena
□	□	□	□	□	N2	N2.- Nekea
□	□	□	□	□	N3	N3.- Umore aldaketa eta suminkortasuna
□	□	□	□	□	N4	N4.- Geldotasuna eta goibeltasuna
□	□	□	□	□	N5	N5.- Isolamendua

OHARRAK

AZTERTZAILEAK

lantegiBatuak	N1. MEMORIA
PERFIL DEL PUNTO	
1	Presenta una pérdida notable de memoria, lo que le comporta graves dificultades para el desarrollo de su actividad.
2	Presenta pérdidas de memoria, lo que le comporta dificultades para el desarrollo de su actividad.
3	Presenta algunas pérdidas de memoria, que en algunas ocasiones le dificultan el normal desarrollo de su actividad.
4	No suele presentar pérdidas de memoria y, si las presenta, en ningún caso le dificultan el normal desarrollo de su actividad.
5	Mantiene una buena memoria.

LLEVAR LA PUNTUACIÓN OBTENIDA AL GRÁFICO DE VARIABLES COMPLEMENTARIAS

lantegiBatuak

N2. CANSANCIO

PERFIL DEL PUNTO	
1	Muestra graves signos de cansancio que le impiden desarrollar su actividad con normalidad.
2	Muestra, con frecuencia, signos de cansancio
3	En ocasiones, muestra signos de cansancio.
4	No suele mostrar signos de cansancio.
5	Muestra un buen nivel de actividad.

LLEVAR LA PUNTUACIÓN OBTENIDA AL GRÁFICO DE VARIABLES COMPLEMENTARIAS

lantegiBatuak	N3. IRRITABILIDAD Y CAMBIOS DE HUMOR
	PERFIL DEL PUNTO
1	Presenta frecuentes y notables signos de irritabilidad y cambios de humor.
2	Presenta frecuentes signos de irritabilidad y cambios de humor.
3	Presenta en ocasiones signos de irritabilidad y cambios de humor.
4	No suele presentar signos de irritabilidad y cambios de humor.
5	Presenta una adecuada estabilidad emocional.

LLEVAR LA PUNTUACIÓN OBTENIDA AL GRÁFICO DE VARIABLES COMPLEMENTARIAS

lantegiBatuak	N4 TRISTEZA Y APATÍA
	PERFIL DEL PUNTO
1	Presenta un estado general de tristeza y apatía
2	La mayor parte del tiempo presenta un estado de tristeza y apatía.
3	En ocasiones presenta un estado de tristeza y apatía.
4	Su estado emocional, en general, es alegre y optimista.
5	Su estado emocional es alegre y optimista.

LLEVAR LA PUNTUACIÓN OBTENIDA AL GRÁFICO DE VARIABLES COMPLEMENTARIAS

lantegiBatuak	N5. AISLAMIENTO
	PERFIL DEL PUNTO
1	La persona no se relaciona.
2	La persona tiende a evitar el contacto o la relación con otras personas.
3	La persona se relaciona con un número reducido de personas y/o en pocos entornos.
4	Se relaciona con normalidad.
5	Es extrovertido y mantiene múltiples relaciones.

LLEVAR LA PUNTUACIÓN OBTENIDA AL GRÁFICO DE VARIABLES COMPLEMENTARIAS

Apéndice B: Fases de la investigación

A continuación presentamos, el proceso llevado a cabo, en la elaboración del protocolo para la detección del deterioro y/o envejecimiento y los perfiles de necesidades de apoyo. Éstos, han requerido todo un proceso estadístico junto con un análisis de los datos.

1. Objetivos

El objetivo general del proyecto lo podemos definir como:

> "Conocer, prevenir y paliar, en la medida de lo posible, el proceso de deterioro / envejecimiento de las personas con discapacidad intelectual de Lantegi Batuak, brindando los apoyos necesarios y en consecuencia mejorando su calidad de vida".

Este objetivo lo podemos concretar en los siguientes específicos:

- Elaborar un mapa sobre el estado del envejecimiento en Lantegi Batuak, con el fin de emprender acciones para potenciar la mejora en la atención a nuestros usuarios y usuarias.

- Diseñar una herramienta para la detección del deterioro o envejecimiento

- Establecer perfiles de necesidades de apoyo para todas las personas con discapacidad intelectual de Lantegi Batuak

- Diseñar una oferta coherente de los apoyos, que desde Lantegi Batuak se oferta a la personas con discapacidad intelectual, en base a los perfiles de necesidades de apoyo.

2. Metodología

La metodología utilizada para la realización de este proyecto, se encuadra en lo que se conoce como investigación colaborativa[15], la cual se presenta como una "estrategia importante para llevar a cabo investigaciones sobre la práctica", y que puede ser realizada por un equipo de profesionales con intereses comunes.

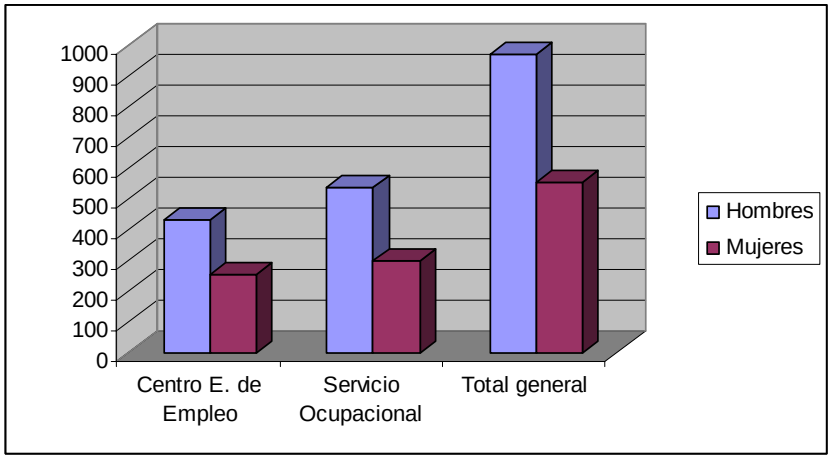
En el marco de este proyecto, se llevaron a cabo varias actuaciones de investigación, así como reuniones mensuales o quincenales del equipo del proyecto, a fin de analizar los resultados, tomar decisiones conjuntas y avanzar en el proceso de consecución de los objetivos.

En algunas actuaciones concretas, dentro de la investigación, se contó con la participación de los y las monitoras de los centros implicados en el proyecto, así como de los responsables de los mismos y de otros profesionales de Desarrollo Sociolaboral.

2.1 Población del estudio

La población de la que se parte, está constituida por todas las personas con discapacidad intelectual de Lantegi Batuak en 2011. Se trata de 1523 personas, de las cuales 971 son hombres y 552 son mujeres, residentes en Bizkaia, usuarias del Servicio Ocupacional o de Centro Especial de Empleo, mayores de 18 años y que han terminado su escolaridad.

Gráfico 1: Número de personas con Discapacidad Intelectual en Lantegi Batuak



[15] Investigación Colaborativa: potencialidades y problemas. Revista Educación y Pedagogía vol. 23, num 59 enero-abril 2011. Pág. 125

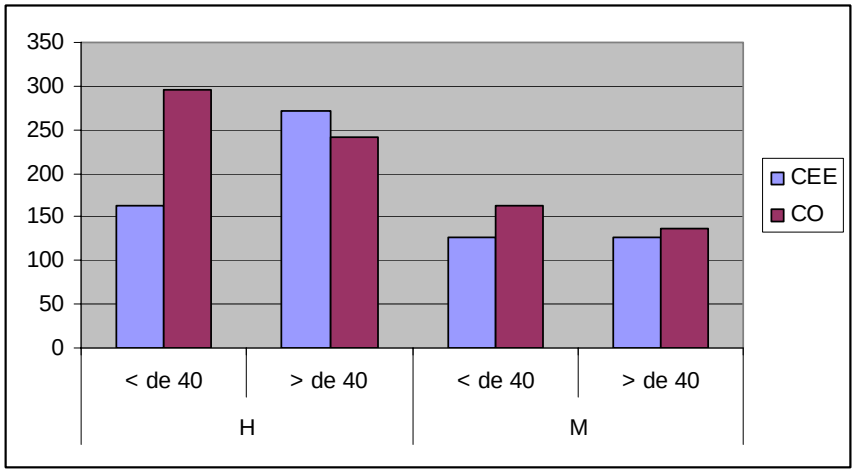
Respecto a la edad de la población, cabe destacar que, de las 1.523 personas con discapacidad intelectual de Lantegi Batuak, 747 son menores de 40 años y 776 son mayores de 40 años[16]. Este dato, es de gran relevancia, ya que en muchos casos los primeros síntomas de deterioro o envejecimiento suelen darse a partir de los 40 años, en personas con discapacidad intelectual.

En la siguiente tabla y en el siguiente gráfico, se presentan los datos de la población con discapacidad intelectual según edad, sexo y modalidad

Tabla 1: Nº de personas con DI en Lantegi Batuak, según grupo de edad y modalidad

	H		M	
Modalidad	**< de 40**	**> de 40**	**< de 40**	**> de 40**
CEE	162	271	126	126
CO	296	242	163	137
Total general	458	513	289	263

Gráfico 2: Nº de personas con DI en Lantegi Batuak, según grupo de edad y modalidad



Para el "*mapa del estado del envejecimiento en Lantegi Batuak*", se tomó como base los datos de las personas con discapacidad intelectual de la organización a 31 de octubre de 2012, de manera que fueran lo más actualizados posibles. En total, estamos hablando de 1.451 personas, de las cuales 930 hombres y 521 mujeres, repartidos en los diferentes centros y servicios de Lantegi Batuak.

[16] Datos de la población en 2011. Fecha en la que se formula el proyecto.

2.2 Selección de los centros

Lantegi Batuak, cuenta en la actualidad con 21 centros repartidos en todo el territorio histórico de Bizkaia. Cada uno de los centros presenta una serie de características distintas en función de las personas que lo componen y otros elementos del entorno que le influyen.

El criterio que nos orientó, en la selección de los centros para la muestra, fue el planteamiento de que fueran centros, en los que el envejecimiento y/o deterioro de la población con discapacidad intelectual, fuera evidente. Se trata, por lo tanto, de centros que cuentan con un importante número de personas con discapacidad intelectual, mayores de 40 años, y prácticamente, en todos los casos, son centros que cuentan con una amplia trayectoria.

Los centros seleccionados son:

- Garaetxe,
- Rekalde
- Zalla
- Sondika,

En el caso del taller de Sondika, aunque es de reciente creación, tiene un número importante de personas que han entrado en la organización, provenientes del Servicio Ocupacional “Iturlan” de BBK, con una media de edad avanzada.

2.3 Diseño del estudio

1. **Constitución del equipo de trabajo:** se constituyó un equipo de trabajo, con profesionales del área de Desarrollo Sociolaboral, del área de prevención, y de los centros. De esta manera, se podría asegurar una visión de las necesidades de la persona desde diferentes ópticas.

2. **Análisis de las herramientas diagnósticas:** por una parte se analizaron las herramientas con las que cuenta Lantegi Batuak**,** tales como el Método de Perfiles y el Modelo de Apoyos Individuales. Asimismo, se analizaron otros aspectos que nos pueden dar pautas sobre el deterioro/envejecimiento, entre ellas están, las conclusiones y propuestas del estudio de deterioro/envejecimiento, desarrollado en 2010, así como otros estudios, y actuaciones, realizados por entidades del sector.

3. **Desarrollo de la experiencia:** en esta fase se desarrolló la parte central del trabajo. Se elaboró una propuesta para la detección del deterioro / envejecimiento, los perfiles de necesidades de apoyo y los programas de apoyo. Para ello, se seleccionó previamente la muestra.

4. **Elaboración y revisión de resultados y conclusiones:** tras el desarrollo de la experiencia, se elaboraron los primeros resultados de protocolo, perfiles de necesidades de apoyo, programas de apoyo y mapa de envejecimiento. Se revisaron y se redactaron las oportunas conclusiones.

El proceso metodológico seguido, se ha caracterizado por desarrollar, de manera simultánea, los elementos del proceso y su puesta en práctica. Se ha tratado de avanzar en paralelo, de manera que las propuestas que elaborábamos se ponían en práctica, se revisaban y mejoraban a partir de las aportaciones de los distintos agentes.

El desarrollo de las distintas fases con sus acciones más relevantes se resume en el siguiente cuadro:

Cuadro 1: Etapas del diseño del estudio

Etapas del diseño	ene./mar. 2012	abr./jun. 2012	jul./sept. 2012	oct./Nov 2012
Constitución del equipo de trabajo				
Análisis de las herramientas diagnósticas				
Desarrollo de la experiencia				
Elaboración y revisión de Resultados y conclusiones				

3. Desarrollo de la experiencia

A continuación se presenta todo el proceso llevado a cabo en la elaboración del protocolo de detección del deterioro/envejecimiento en Lantegi Batuak, así como los perfiles de necesidades de apoyo.

3.1 Selección de la muestra

Para la muestra, se seleccionaron 82 personas con discapacidad intelectual, el 50% con una edad comprendida entre los 40 y 50 años, y el otro 50%, personas mayores de 50 años, de los centros de Zalla, Garaetxe, Sondika y Rekalde.

Tabla 2: Datos de la muestra del estudio

Taller	Menores de 50	De 50 en adelante	Total general
Garaetxe	9	12	21
Rekalde	10	10	20
Sondika	10	10	20
Zalla	12	9	21
Total general	**41**	**41**	**82**

Tabla 3: Datos de la muestra del estudio por grupo de edad y sexo

Grupo de edad	H	M	Total	Porcentaje
Menor de 45 años	10	9	19	23%
45 a 49 años	13	9	22	27%
50 a 54 años	11	8	19	23%
55 a 59 años	6	4	10	12%
Más de 60 años	9	3	12	15%
Total	**49**	**33**	**82**	**100,00%**

En cuanto a la muestra, el criterio de selección fue doble: en los talleres de Garaetxe y Zalla contamos con personas que presentan un mayor nivel de deterioro, dentro de los grupos de edad preestablecidos (de 40 a 50, y mayores de 50). En cambio en Sondika y Rekalde, se seleccionaron muestras representativas de ambos grupos de edad.

Se eligieron estos centros, ya que por sus características cuentan con un número importante de personas, con discapacidad intelectual, en proceso de deterioro o envejecimiento.

3.2 Elaboración del protocolo

La propuesta inicial, o hipótesis de trabajo, para la detección del deterioro / envejecimiento de las personas con discapacidad intelectual de Lantegi Batuak, se definía de la siguiente manera[17]:

Se considera que una persona se encuentra en proceso de deterioro por envejecimiento o por otros motivos cuando:

- La diferencia entre el perfil actual y el perfil anterior, disminuye en su cómputo total 5 o más puntos, teniendo en cuenta que:
  * 1 punto de disminución en una variable crítica equivale a 3 puntos.
  * 1 punto de disminución en una variable de media intensidad equivale a 2 puntos.
  * 1 punto de disminución en una variable de baja intensidad equivale a 1 punto

- Una vez detectada la primera señal de alarma con las variables antes mencionadas del Método de Perfiles, se profundizará en las variables complementarias: Memoria, Cansancio; Irritabilidad y cambios de humor; Tristeza y apatía; Aislamiento.

A fin de verificar esta propuesta, se plantearon como aspectos necesarios los siguientes pasos:

1. Con respecto al perfil: validar la propuesta de criticidad de las variables del perfil, para lo cual es necesario, hacer una prueba experimental que demuestre la sostenibilidad de la propuesta, y determinar si las variables señaladas discriminan o no el deterioro / envejecimiento de las personas. Igualmente, definir si la variación de 5 puntos resultaría indicativa de deterioro.

2. Con respecto a las variables complementarias: desarrollar los ítems de valoración de las variables complementarias (memoria, etc…), aplicarlos a una muestra, y tras obtener los resultados analizarlos y elaborar conclusiones.

[17] Estudio sobre el envejecimiento y deterioro de las personas con discapacidad intelectual en el ámbito ocupacional y del empleo en Bizkaia. 2011. Pág.78

3.2.1. Validación del nivel de criticidad de las variables del perfil

Una vez seleccionada la muestra, el siguiente paso, era, tal y como se comentaba al inicio de este capítulo, hacer una prueba experimental para ver si se sostenía la propuesta, y determinar si las variables seleccionadas, discriminaban en nuestro caso el deterioro y/o envejecimiento.

Para ello, se compararon las puntuaciones de las variables del perfil actual, con su perfil anterior. Se identificaron aquellas variables en las que había disminución en la puntuación; se extrajo la diferencia y se multiplicó, por el valor correspondiente según el índice de criticidad: por 3, en el caso de las variables críticas; por 2 en las variables de media intensidad; y por 1 en las variables de baja intensidad, según la hipótesis inicial de trabajo.

En el caso de los diferentes ítems que componen *Estado de Salud* y *Coordinación Dinámica*, en el perfil antiguo, se tomó como referencia la valoración global de la variable, ya que, estas subdivisiones sólo aparecen en los perfiles realizados a partir del segundo semestre de 2010[18]. Dichos ítems son:

Estado de Salud:

- Salud Física
- Salud Mental
- Inserción Social

Coordinación Dinámica

- Exigencias Dinámicas
- Carga Estática. Postura
- Manejo y transporte de cargas
- Accesibilidad

Las variables *"Ambiente térmico, Ambiente sonoro, Condiciones lumínicas e Higiene ambiental"*, no se compararon, ya que no existían valoraciones anteriores, por que se trata de variables incorporadas al Método de Perfiles, en la 3ª edición del año 2010.

Los resultados de estos primeros análisis, nos hicieron ver que casi un 30%, de las personas seleccionadas, presentaban una puntuación inferior a 5 puntos. Es decir, que según los datos del perfil, no se encontraban en proceso de deterioro y/o envejecimiento.

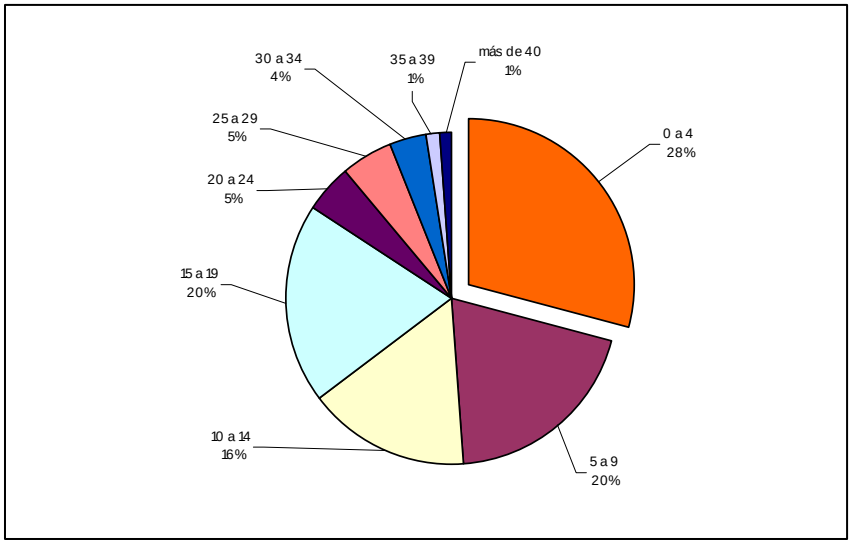
[18] En el segundo semestre de 2010, se comenzó a aplicar, en Lantegi Batua,k la 3ª revisión del Método de Perfiles. Edición publicada en 2011.

Y, como en líneas generales, las puntuaciones eran muy bajas, esto significaba, que nos encontramos con poca tendencia al deterioro, lo cual no coincidía con los criterios utilizados para la selección de la muestra. Estos datos se reflejan en las siguientes tablas y gráfico siguientes.

Tabla 4: Nº de personas por taller y según puntuaciones ponderadas obtenidas

Taller	0 a 4 ptos	5 a 9 ptos	10 a 14 ptos	15 a 19 ptos	20 a 24 ptos	25 a 29 ptos	30 a 34 ptos	35 a 39	más de 40 ptos	Total
Garaetxe	3	4	5	4		2	2		1	21
Rekalde	11	5	2	1	1					20
Sondika	8	4	4	2		2				20
Zalla	2	3	2	9	3		1	1		21
Total	**24**	**16**	**13**	**16**	**4**	**4**	**3**	**1**	**1**	**82**

Gráfico 3: porcentaje de puntuaciones obtenidas



Se observó, también, que el tiempo transcurrido, entre el perfil anterior y el actual de las personas de la muestra, era en unos casos de 10 meses y en otros de casi 3 años, lo que originaba que intervinieran otros factores y no se aplicara un criterio único. Por lo cual, los datos obtenidos presentaban una gran dispersión.

Tabla 5: diferencia de años entre los perfiles.

Diferencia años entre perfiles	Total	Porcentaje
Menor de 1 años	20	24%
Entre 1 y 2 años	59	72%
Entre 2 y 3 años	3	4%
Total general	**82**	**100%**

Revisión de la metodología:

Los datos antes presentados nos llevaron a plantearnos la necesidad de revisar la metodología del estudio, sobre todo en relación a las comparaciones de los perfiles. Tras estudiar varias opciones, se decidió comparar el perfil actual de cada persona, con el primer perfil de más de 2 años de antigüedad y como contraste, hacer la comparativa con el primer perfil de más de 4 años de antigüedad y con el perfil de más de 10 años de antigüedad. En todos los casos se seguirían aplicando los criterios de ponderación de las variables críticas, de media intensidad y de baja intensidad.

En los resultados, de ambas comparativas (a 2 y a 4 años), se pone de manifiesto que se percibe deterioro en algunas variables, que inicialmente no estaban contempladas como significativas y, al contrario, es decir, no ha habido deterioro en variables que inicialmente sí se consideraban significativas. Por otra parte, no se pueden presentar datos de las variables 22, 23, 24 y 25, ya que no han sido comparadas con los datos de perfiles anteriores, puesto que son variables nuevas, de la 3ª revisión del Método de Perfiles, y no se evaluaban con anterioridad.

De la comparativa a 4 y 10 años podemos señalar que en 18 de las 82 personas de la muestra, su perfil más antiguo tiene menos de 3 años y medio. Por dicha razón, los datos que se presentan en este estudio, relacionados con la comparativa a 4 años, se basan en una submuestra de 64 personas.

Asimismo, señalar que no ha sido posible hacer la comparativa a 10 años ya que no disponemos de ningún registro, ni en el aplicativo informático (SISLAN), ni en papel, que nos permita poder hacer esta comparación. Además, el perfil como tal, ha cambiado bastante y habría que hacer un análisis más detallado, para poder extraer resultados concluyentes.

Se constata también, que las variables críticas (según la hipótesis), son las que en líneas generales, más veces presentan deterioro, tanto a 2 como a 4 años. No siendo así en las variables de media o de baja intensidad. Estos datos confirmarían la hipótesis para las variables críticas y no para las variables de media o de baja intensidad.

Los resultados de estas comparativas se presentan en las tablas 6, 7 y 8. En estas, se indica el número de personas que presentan disminución, en cada una de las variables del perfil, tanto en la comparativa a 2 años, como en la comparativa a 4 años.

En las tablas 7 y 8, aparecen marcadas en rojo las variables críticas; en verde, las variables de media intensidad y en azul, las variables de baja intensidad, según la propuesta inicial.

Tabla 6: Número de personas que presentan disminución en la puntuación en cada variable a 2 y 4 años

Variable	Comparativa a 2 años n=82	Comparativa a 4 años n=64
A. Visión	13	14
B.-Audición	10	11
C.-Habla	15	12
D.-Estado de salud - Física	37	32
D.-Estado de salud - Mental	45	38
D.-Estado de salud - I. Social	65	56
E.-Ayudas técnicas	1	1
F.-Autocontrol	34	26
G.-Capacidad de adaptación	16	17
H.-Resolución de problemas	45	34
1.-Apariencia y autocuidado	13	8
2.-Movilidad en la comunidad	3	2
3.-Memoria visual	9	7
4.-Semejanzas y diferencias	5	4
5.-Orientación espacial	4	3
6.-Conocimiento numérico	4	4
7.-Aprendizaje de tareas	19	13
8.-Lenguaje expresivo	6	6
9. Conocimiento de la escritura	1	1
10.-Lenguaje comprensivo	2	2
11.-Conocimiento de la lectura	1	1
12.-Coordinación dinámica - a) Exigencias dinámicas	37	32
12.-Coordinación dinámica - b) Carga estática. Postura	23	18
12.-Coordinación dinámica - c) Manejo y transporte de cargas	36	33
12.-Coordinación dinámica - d) Accesibilidad	0	0
13.-Coordinación manipulativa	13	9
14.-Responsabilidad - a) Autonomía laboral	29	14
14.-Responsabilidad - b) Realización de la tarea	14	4
15.-Repetitividad	20	13
16.-Atención	30	23
17.-Ritmo	23	19
18.-Organización	21	13
19.-Interés	20	16
20.-Relaciones de trabajo	24	22
21.-Seguridad	12	10
22.-Ambiente térmico	0	0
23.-Ambiente sonoro	0	0
24.-Condiciones lumínicas	0	0
25.-Higiene ambiental	0	0

Tablas 7 y 8: Número de personas que presentan disminución en la puntuación ponderada de cada variable. A 2 y 4 años. Ordenadas de más a menos:

Variable	Comparativa a 2 años. n=82
D.-Estado de salud - I. Social	65
D.-Estado de salud - Mental	45
H.-Resolución de problemas	45
12.-Coordinación dinámica - a) Exigencias dinámicas	37
D.-Estado de salud - Física	37
12.-Coordinación dinámica - c) Manejo y transporte de cargas	36
F.-Autocontrol	34
16.-Atención	30
14.-Responsabilidad - a) Autonomía laboral	29
20.-Relaciones de trabajo	24
12.-Coordinación dinámica - b) Carga estática. Postura	23
17.-Ritmo	23
18.-Organización	21
19.-Interés	20
15.-Repetitividad	20
7.-Aprendizaje de tareas	19
G.-Capacidad de adaptación	16
C.-Habla	15
14.-Responsabilidad - b) Realización de la tarea	14
A. Visión	13
1.-Apariencia y autocuidado	13
13.-Coordinación manipulativa	13
21.-Seguridad	12
B.-Audición	10
3.-Memoria visual	9
8.-Lenguaje expresivo	6
4.-Semejanzas y diferencias	5
6.-Conocimiento numérico	4
5.-Orientación espacial	4
2.-Movilidad en la comunidad	3
10.-Lenguaje comprensivo	2
E.-Ayudas técnicas	1
9. Conocimiento de la escritura	1
11.-Conocimiento de la lectura	1
12.-Coordinación dinámica - d) Accesibilidad	0
22.-Ambiente térmico	0
23.-Ambiente sonoro	0
24.-Condiciones lumínicas	0
25.-Higiene ambiental	0

Variable	Comparativa a 4 años. n=64
D.-Estado de salud - I. Social	56
D.-Estado de salud - Mental	38
H.-Resolución de problemas	34
12.-Coordinación dinámica - c) Manejo y transporte de cargas	33
D.-Estado de salud - Física	32
12.-Coordinación dinámica - a) Exigencias dinámicas	32
F.-Autocontrol	26
16.-Atención	23
20.-Relaciones de trabajo	22
17.-Ritmo	19
12.-Coordinación dinámica - b) Carga estática. Postura	18
G.-Capacidad de adaptación	17
19.-Interés	16
A. Visión	14
14.-Responsabilidad - a) Autonomía laboral	14
7.-Aprendizaje de tareas	13
15.-Repetitividad	13
18.-Organización	13
C.-Habla	12
B.-Audición	11
21.-Seguridad	10
13.-Coordinación manipulativa	9
1.-Apariencia y autocuidado	8
3.-Memoria visual	7
8.-Lenguaje expresivo	6
4.-Semejanzas y diferencias	4
6.-Conocimiento numérico	4
14.-Responsabilidad - b) Realización de la tarea	4
5.-Orientación espacial	3
2.-Movilidad en la comunidad	2
10.-Lenguaje comprensivo	2
E.-Ayudas técnicas	1
9. Conocimiento de la escritura	1
11.-Conocimiento de la lectura	1
12.-Coordinación dinámica - d) Accesibilidad	0
22.-Ambiente térmico	0
23.-Ambiente sonoro	0
24.-Condiciones lumínicas	0
25.-Higiene ambiental	0

En las tablas anteriores, presentábamos el número de personas que perdían puntos en cada una de las variables, en la comparativa de perfiles a 2 años.

Ahora bien, si en la comparativa de perfiles a 2 años, analizamos los resultados según las variables ya ponderadas, vemos que existe un comportamiento similar en los resultados del total de la muestra, comparada con los de los subgrupos de Zalla-Garaetxe, por un lado, y Sondika-Rekalde, por otro. Esta similitud es más evidente en las variables de capacidades físicas funcionales (gráfico 4).

Igualmente se constata que hay una diferencia importante entre las dos submuestras, lo que confirma el criterio de selección de la misma, como se presenta en los gráficos siguientes.

Gráfico 4: Variaciones en puntos ponderados, según submuestras.
Variables de capacidades físicas funcionales

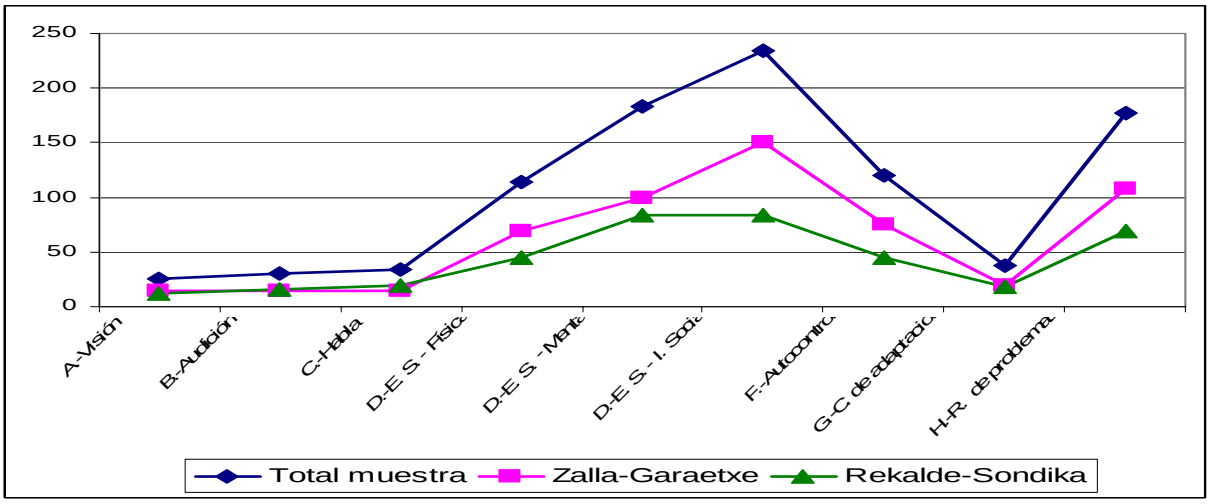
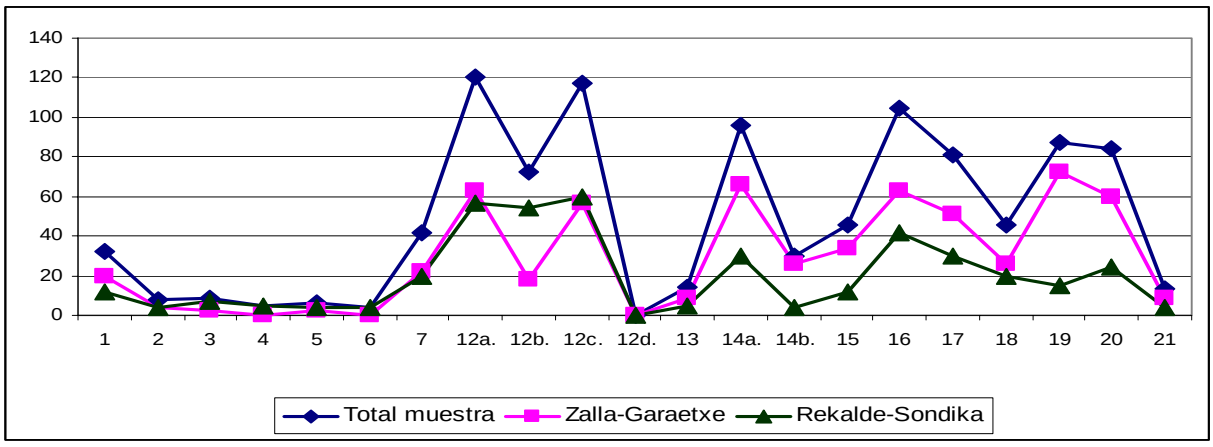


Gráfico 5: Variaciones en puntos ponderados, según submuestras. Resto de variables del perfil



Con respecto a la diferencia real de punto,s en cada una de las variables, tanto en la comparativa a 2 años como en la comparativa a 4 años, se evidencia que la tendencia es muy similar, independientemente de que a 2 años la muestra sea de 82 personas y, a 4 años, la muestra sea de 64 personas, como podemos apreciar en los gráficos que más abajo se presentan.

Gráfico 6: Totales de puntos perdidos a 2 y 4 años. Variables de capacidades físicas funcionales

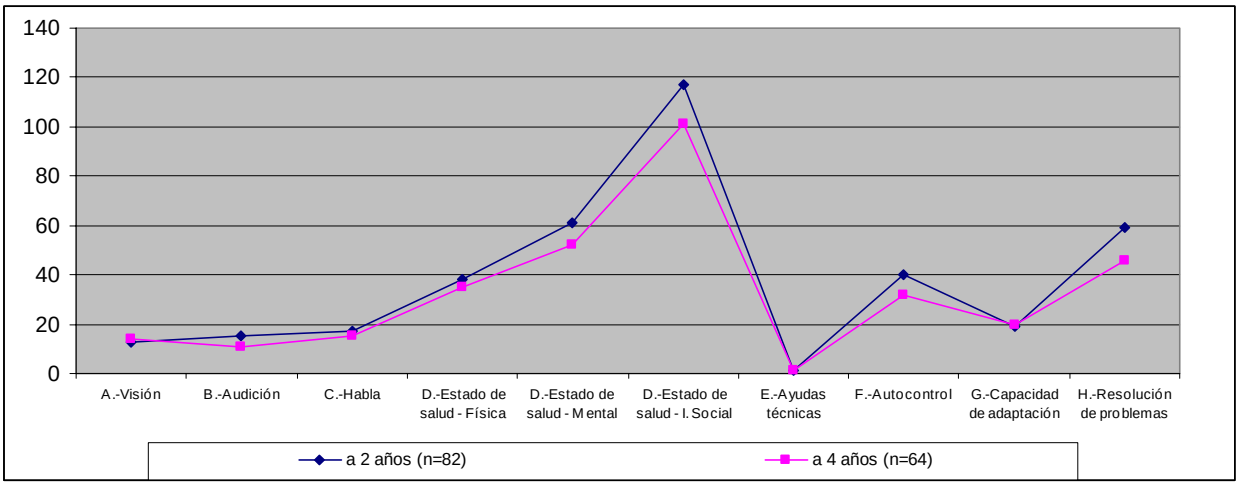
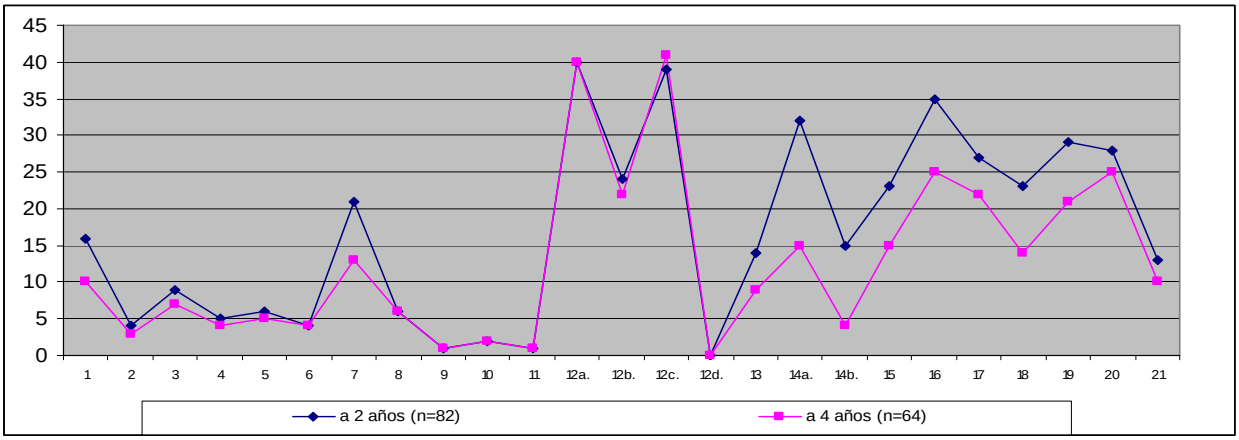


Gráfico 7: Totales de puntos perdidos a 2 y 4 años. Resto de variables del perfil



Tras estos resultados, el siguiente paso consistió en definir las variables críticas, de media intensidad y de baja. Para ello, se han tomado como referencia los datos obtenidos en la comparativa a 2 años, con las siguientes excepciones:

- La variable *Estado de salud – Inserción social*: A pesar de que presenta la puntuación más alta, dado que en la mayoría de las personas no se valora directamente, sino deduciéndola de la anterior variable Estado de Salud, se decide que no sea variable crítica, sino de media intensidad.

- La variable *Interés*: aunque podría estar en el grupo de las variables de media intensidad, se define como crítica, dado que valora la implicación de la persona hacia la tarea.

- Las variables *Audición* y *Movilidad en la comunidad*: que, según los criterios anteriores, serían de baja intensidad, se decide, que sean de media intensidad, ya que se consideran de vital importancia.

- La variable *Coordinación dinámica – accesibilidad*: si bien su puntuación fue "0", en las comparaciones de los perfiles a 2 y 4 años, se decide incluirla en el grupo de variables de media intensidad.

- La variable *Lenguaje expresivo*: no se ha tenido en cuenta en ninguno de los grupos.

Estas excepciones, se analizaron a partir de la experiencia, de los miembros del equipo del proyecto, en la evaluación y utilización del Método de perfiles.

Por lo tanto, la clasificación final de las variables, según su índice de criticidad, se establece como sigue:

Variables críticas:

- D1. - Estado de salud – Física
- D2. - Estado de salud – Mental
- F. - Autocontrol
- H. - Resolución de problemas
- 12a. - Coordinación dinámica – Exigencias dinámicas
- 12b. - Coordinación dinámica – Carga estática. Postura
- 12c. - Coordinación dinámica – Manejo y transporte de cargas
- 14a. - Responsabilidad – Autonomía laboral
- 16. - Atención
- 17. - Ritmo
- 19. - Interés
- 20. - Relaciones de trabajo

Variables de media intensidad:

- A. - Visión
- B. - Audición
- C. - Habla
- D3. - Estado de salud – Inserción social
- G. - Capacidad de adaptación
- 1. - Apariencia y autocuidado

- 2. - Movilidad en la comunidad
- 7. - Aprendizaje de tareas
- 12d. - Coordinación dinámica – Accesibilidad
- 14b. - Coordinación dinámica – Realización de la tarea
- 15. - Repetitividad
- 18. - Organización

Variables de baja intensidad:

- 3. - Memoria visual
- 4. - Semejanzas y diferencias
- 5. - Orientación espacial
- 6. - Conocimiento numérico
- 13. - Coordinación manipulativa
- 21. - Seguridad

3.2.2. Validación de la valoración del deterioro

Con esta nueva clasificación de las variables, de acuerdo a los diferentes niveles de criticidad, el siguiente paso era establecer si la variación de 5 puntos ponderados, sugerida en la hipótesis inicial, indicaba o no, la presencia del deterioro o envejecimiento, en las personas con discapacidad intelectual de Lantegi Batuak.

Para ello, se tomaron como referencia los datos de la muestra y, tras revisar los perfiles y hacer las oportunas ponderaciones, se extrajeron los siguientes resultados.

Tabla 9: Resultados de las comparativas de variación de los perfiles a 2 y a 4 años. Según total y submuestras.

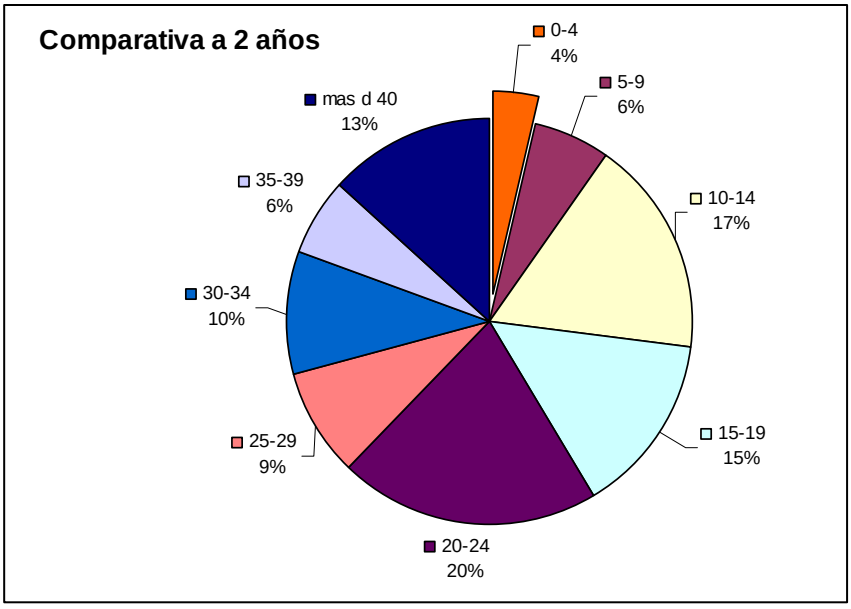
	ativa a 2 años. n=82			**Comparativa a 4 años. n=64**		
	Gar-Zalla (n=42)	**Rek-Son (n=40)**	**Total (n=82)**	**Gar-Zalla (n=34)**	**Rek-Son (n=30)**	**Total (n=64)**
Promedio (ptos pond.)	27,786	20,15	24,06	28,382	21,4	25,11
Desviación estándar	14,067	13,53	14,32	15,85	12,978	14,99
Mediana	24,5	17,5	22	24,5	17,5	22
Nº de personas que puntúan menos de 5 ptos pond.	0	3	3	0	1	1
Nº de personas que puntúan más de 5 ptos pond.	42	37	79	34	29	63
% de personas que puntúan menos de 5 ptos pond.	0%	8%	4%	0%	3%	2%
% de personas que puntúan más de 5 ptos pond.	100%	92%	96%	100%	97%	98%

En la tabla anterior, se sigue constatando la variación entre las dos submuestras, indicando además que en los centros de Zalla y Garaetxe, no hay ninguna persona por debajo de los 5 puntos ponderados, es decir, todas las personas de este grupo, se encuentran en proceso de deterioro, según la hipótesis inicial.

En la comparativa de los perfiles a 2 años, el 96% de las personas presenta una variación igual o superior a 5 puntos ponderados. En cambio en la comparativa a 4 años, prácticamente el 100% de las personas presentan una variación superior a los 5 puntos.

Estos datos mejoran considerablemente los resultados obtenidos en el primer análisis, presentados en el apartado 3.2.1, tal y como se observa en los siguientes gráficos.

Gráfico 8: % de las variaciones ponderadas en el perfil.
Comparativa a 2 años



Con el fin de contrastar y ver posibles matices, se elaboraron diferentes comparaciones entre los valores de estas variaciones y otros criterios tales como edad, género, etc.

La relación entre la edad y la variación ponderada, en la comparativa a 2 años, no presenta datos de los que se puedan extraer conclusiones significativas, tal y como se refleja en la siguiente tabla.

Tabla 10: Relación entre la variación ponderada y grupo de edad. Comparativa a 2 años

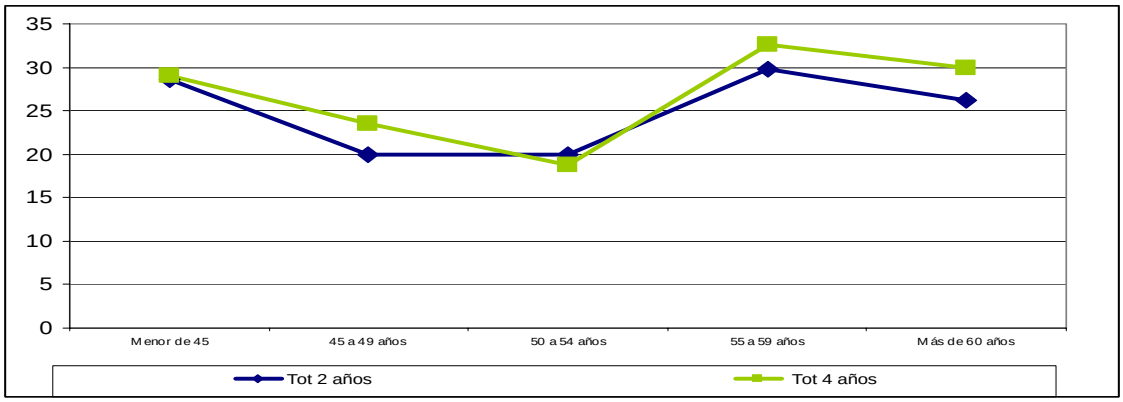
Grupo de edad	Puntuaciones ponderadas a 2 años					Total
	Menos de 5 puntos	5 a 14 puntos	15 a 24 puntos	25 a 34 puntos	Más de 35 puntos	
Menor de 45 años		3	5	6	5	**19**
45 a 49 años	3	7	6	3	3	**22**
50 a 54 años		6	8	3	2	**19**
55 a 59 años		1	3	2	4	**10**
Más de 60 años		2	7	1	2	**12**
Total	**3**	**19**	**29**	**15**	**16**	**82**

Si incorporamos al análisis la variable género, se pone en evidencia que las mujeres presentan un promedio de puntuación ponderada mayor a la de los hombres; siendo la diferencia mayor, en la comparativa a 2 años, que en la comparativa a 4 años. Esta diferencia es muy amplia en la comparativa a 2 años en el colectivo de personas entre 50 y 60 años.

Tabla 11: Promedio de la variación ponderada, según grupo de edad y sexo. Comparativas a 2 y 4 años

Grupo de edad	2 años			4 años		
	Sexo		Tot 2 años	Sexo		Tot 4 años
	H	M		H	M	
Menor de 45	25,70	31,78	28,58	29,29	28,88	29,07
45 a 49 años	21,54	17,56	19,91	25,55	20,88	23,58
50 a 54 años	16,18	25,25	20,00	16,55	23,00	18,82
55 a 59 años	25,00	37,00	29,80	34,00	30,50	32,60
Más de 60 años	27,56	22,00	26,17	31,83	24,50	30,00
Total general	22,71	26,06	24,06	25,29	24,85	25,11

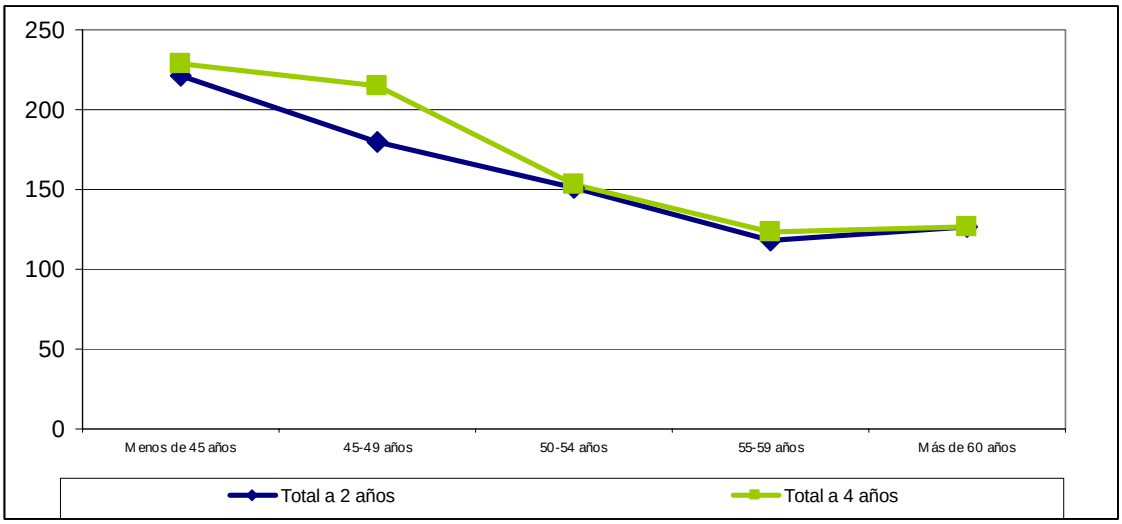
Gráfico 9: Promedio de la variación ponderada, según grupo de edad. Comparativas a 2 y 4 años



Finalmente, un tercer aspecto, tiene que ver con los puntos reales perdidos (es decir, no ponderados), por las personas de la muestra, según el grupo de edad. En este caso, si hay datos significativos: las personas que más puntos (reales) han perdido,

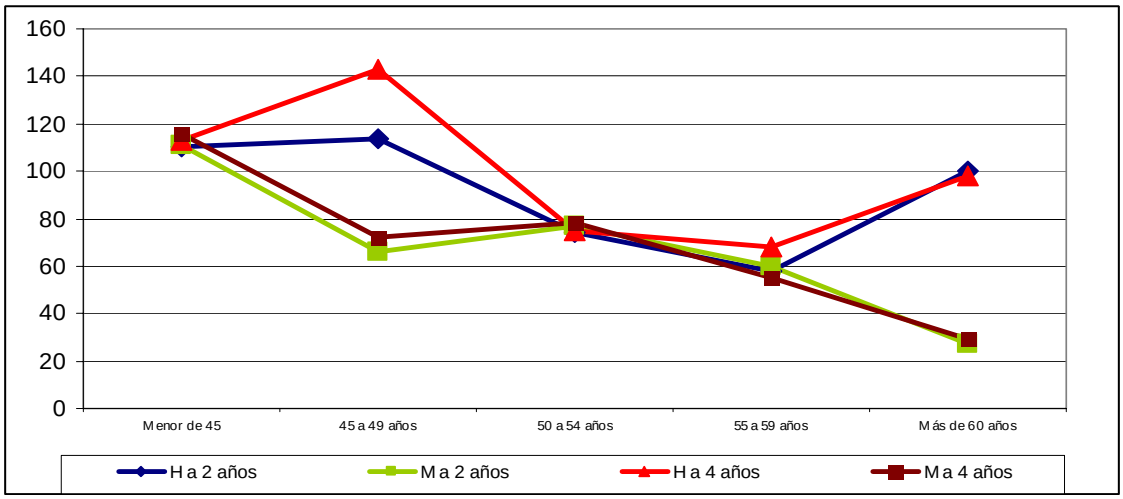
son las de menor edad, disminuyendo la pérdida de puntos a medida que envejecen. Este dato presenta el mismo comportamiento tanto en la comparativa a 2 como a 4 años.

Gráfico 10: Puntos reales perdidos en las comparativas de perfiles. Según grupo de edad. Comparativas a 2 y 4 años



Si realizamos el análisis en relación al género, en los datos anteriores, se observa que la muestra de las mujeres sigue un patrón similar al del gráfico general. En cambio, en los hombres, se da un incremento en la pérdida de puntos en aquellos que tienen una edad comprendida entre los 45 a 49 años, y en aquellos de más de 60 años, como se refleja en el siguiente gráfico.

Gráfico 11: Puntos reales perdidos en las comparativas de perfiles, según grupo de edad, desagregados por género. Comparativas a 2 y 4 años



Nos encontramos, por tanto, con que la edad en que el deterioro resulta más evidente es la que se sitúa cerca de los 45 años; y que en aquellas personas de más edad, el deterioro es más lento o ya se ha producido.

En resumen, a la luz de los datos obtenidos, consideramos que una persona se encuentra en proceso de deterioro, cuando, al comparar el perfil actual y el primer perfil a dos años, la variación, ponderada sea igual o superior a cinco puntos ponderados.

3.2.3. Variables complementarias

En el anexo 3 del estudio de envejecimiento[19], además de las variables del Método de Perfiles, se proponían otras variables que pueden indicar necesidades de apoyo y que no se reflejan específicamente en los ítems del Método.

El objetivo es, que una vez detectada la primera señal de alarma, con las variables del Método de perfiles, se pudiera profundizar en otras variables, que se visibilizaron en el proceso de entrevistas y encuestas, realizadas a las personas con discapacidad, a sus familias y a los profesionales de atención directa.

Aunque ya se han dicho al inicio de este estudio, las variables son:

- Memoria
- Cansancio
- Irritabilidad y cambios de humor
- Tristeza y apatía
- Aislamiento

Los pasos que se dieron fueron los siguientes:

[19] Estudio sobre el envejecimiento y deterioro de las personas con discapacidad intelectual en el ámbito ocupacional y del empleo en Bizkaia. 2011. Pág.. 78

1. *Definición de los ítems de cada uno de estas variables complementarias*

El equipo de trabajo definió los ítems de valoración, de cada una de las variables complementarias, con un esquema similar al de las variables del Método de Perfiles, con el fin de dotarle de coherencia.

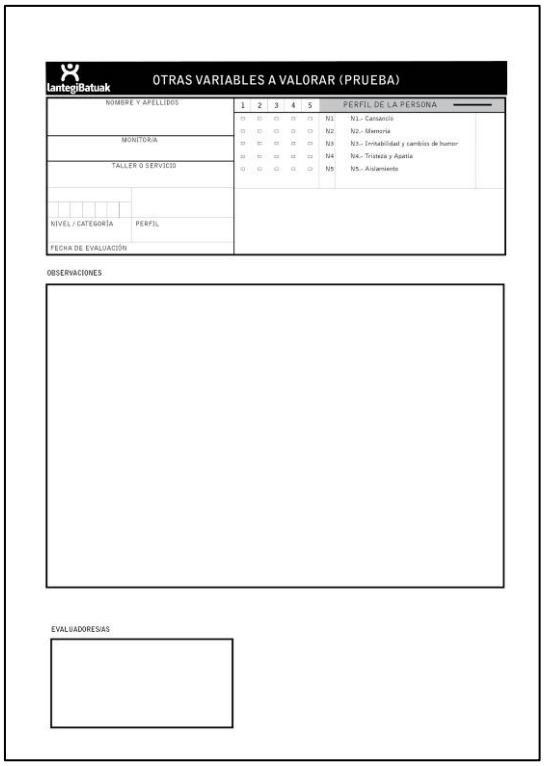
Al igual que en el Método de perfiles, la puntuación 1 indica capacidad muy baja y la puntuación 5 indica capacidad o nivel alto. Las puntuaciones intermedias, 2, 3 y 4 indican un nivel o capacidad de menor a mayor intensidad.

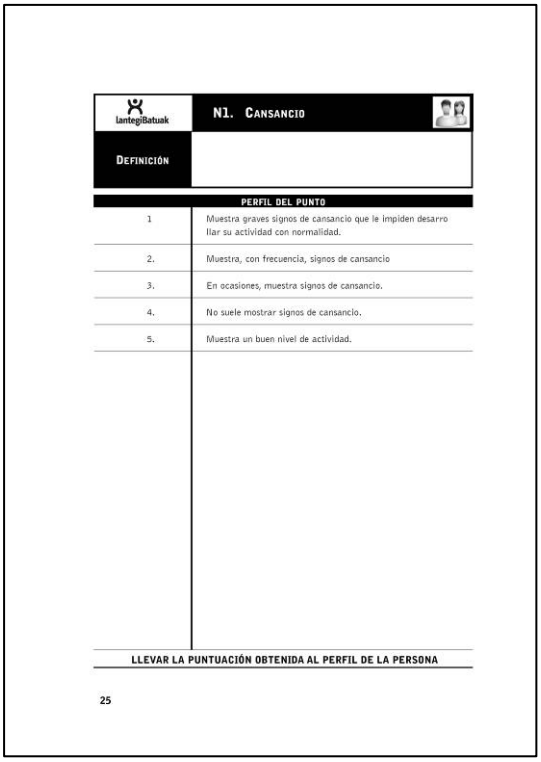
Memoria	1. Presenta una pérdida notable de memoria, lo que le comporta graves dificultades para el desarrollo de su actividad. 2. Presenta pérdidas de memoria, lo que le comporta dificultades para el desarrollo de su actividad. 3. Presenta algunas pérdidas de memoria, que en algunas ocasiones le dificultan el normal desarrollo de su actividad. 4. No suele presentar pérdidas de memoria y, si las presenta, en ningún caso le dificultan el normal desarrollo de su actividad. 5. Mantiene una buena memoria.
Cansancio	1. Muestra graves signos de cansancio que le impiden desarrollar su actividad con normalidad. 2. Muestra, con frecuencia, signos de cansancio 3. En ocasiones, muestra signos de cansancio. 4. No suele mostrar signos de cansancio. 5. Muestra un buen nivel de actividad.
Irritabilidad y cambios de humor	1. Presenta frecuentes y notables signos de irritabilidad y cambios de humor. 2. Presenta frecuentes signos de irritabilidad y cambios de humor. 3. Presenta en ocasiones signos de irritabilidad y cambios de humor. 4. No suele presentar signos de irritabilidad y cambios de humor. 5. Presenta una adecuada estabilidad emocional.
Tristeza y apatía	1. Presenta un estado general de tristeza y apatía 2. La mayor parte del tiempo presenta un estado de tristeza y apatía. 3. En ocasiones presenta un estado de tristeza y apatía. 4. Su estado emocional, en general, es alegre y optimista. 5. Su estado emocional es alegre y optimista.
Aislamiento	1. La persona no se relaciona. 2. La persona tiende a evitar el contacto o la relación con otras personas. 3. La persona se relaciona con un número reducido de personas y/o en pocos entornos. 4. Se relaciona con normalidad. 5. Es extrovertido y mantiene múltiples relaciones.

2. *Evaluación de cada una de las personas de la muestra con estos criterios*

El siguiente paso, consistió en evaluar estas variables complementarias a cada una de las personas de la muestra. Para ello, se creó un gráfico similar al del perfil, de modo tal que se mantuviera un criterio único. En las imágenes 1 y 2 se presentan estos formatos.

Imágenes 1 y 2: Modelo para la evaluación de las variables complementarias.





3. *Obtención y análisis de resultados*

Los resultados obtenidos, en función del número de personas, son los siguientes:

Tabla 12: Nº de personas según puntuación en cada una de las variables complementarias.

Puntuación	N1.- Memoria	N2.- Cansancio	N3.- Irritabilidad y cambios de humor	N4.- Tristeza y apatía	N5.- Aislamiento
Puntuación 1	1	6	11	1	2
Puntuación 2	2	16	10	8	16
Puntuación 3	13	31	35	53	35
Puntuación 4	41	23	22	20	28
Puntuación 5	25	6	4	0	1

Los resultados en función de cada variable son:

Tabla 13: Resultados estadísticos de cada una las variables complementarias

	N1.- Memoria	N2.- Cansancio	N3.- Irritabilidad y cambios de humor	N4.- Tristeza y apatía	N5.- Aislamiento
Promedio	4,06	3,09	2,98	3,12	3,12
Moda	4	3	3	3	3
Mediana	4	3	3	3	3
Desviación típica	0,82	1,03	1,06	0,61	0,82

Cabe destacar, como se desprende de la tabla anterior, que en la variable complementaria *Tristeza y Apatía*, la desviación es menor; lo que indica que los valores están muy cerca de la media. Algo similar sucede en la variable complementaria *Memoria*, donde tal y como se observa en la tabla 12, el 96% de las personas, puntúa 3, 4 o 5.

Tras el análisis de los resultados se establece como opción para determinar el nivel de deterioro que:

"Se considera que las personas están en proceso de deterioro y/o envejecimiento, cuando la puntuación en alguna de estas variables complementarias sea inferior o igual a tres puntos.

3.2.4. Valoración subjetiva

A medida, que fue avanzando el estudio, se vio la pertinencia de que en el protocolo de detección del deterioro/envejecimiento, existiera un espacio para la valoración subjetiva.

El objetivo, era que los y las profesionales que trabajan directamente con las personas, a través de su observación, indicaran si se aprecia o no deterioro y ampliasen la información que, cuantitativamente, se obtendría de los datos del perfil.

Se creó un formulario sencillo, en el que se indica el nombre de la persona, el centro al que está adscrito, y a continuación se pregunta si se aprecia o no deterioro y con qué intensidad. Seguidamente, hay disponible un espacio para que se indique por escrito, en qué aspectos se manifiesta el deterioro. Por último, se debe consignar el nombre del profesional/es que han realizado dicha valoración.

Se realizó la valoración subjetiva a toda la muestra. Arrojando los siguientes resultados:

Tabla 14: Resultados de la valoración subjetiva

Valoración Subjetiva	Nº de personas	Porcentaje
No se aprecia deterioro	20	24%
Deterioro Ligero	24	30%
Deterioro Moderado	20	24%
Deterioro Elevado	18	22%
Total de personas	**82**	**100%**

En la tabla anterior, se observa que no destaca ningún criterio. Sin embargo al establecer una relación cruzada entre la puntuación ponderada a 2 años y las valoraciones subjetivas, se obtiene la siguiente tabla:

Tabla 15: Relación entre valoración subjetiva y variación de la puntuación pondera (comparativa a 2 años)

Variación de la puntuación ponderada a 2 años	No se aprecia deterioro	Deterioro ligero	Deterioro moderado	Deterioro elevado	Total general
menor de 5	2	1			3
5 a 14 ptos	7	9	2	1	19
15 a 24 ptos	6	8	9	6	29
25 a 34 ptos	4	3	4	4	15
más de 35 ptos	1	3	5	7	16
Total general	**20**	**24**	**20**	**18**	**82**

Tal y como se refleja en la tabla, se pone en evidencia, que a medida que aumenta la puntuación ponderada, aumenta también la percepción del deterioro por parte de los y las profesionales.

Repasando los datos de la valoración subjetiva, por cada uno de los centros de la muestra, Zalla es el centro donde se presenta un mayor deterioro. Aquí un 86% de la muestra presenta deterioro moderado o elevado. A continuación le sigue Garaetxe, en donde un 52% de la muestra presenta un deterioro moderado o elevado. En tercer

lugar Sondika, donde un 40% de la muestra presenta un deterioro moderado o elevado. Finalmente Rekalde, donde únicamente el 5% de la muestra presenta un deterioro moderado o elevado. Estos datos coinciden con los criterios de selección de la muestra.

Con respecto a la edad, los datos nos confirman que

- En el 63% de las personas, con edad comprendida entre 40 y 50 años, o bien no se aprecia deterioro o presentan deterioro ligero. Mientras que un 37% presenta deterioro moderado o elevado.
- En el 44% de las personas, mayores de 50 años, o bien no se aprecia deterioro, o presentan un deterioro ligero. El 56% presentan un deterioro moderado o elevado. Es decir que se invierten los datos del grupo anterior.

Tabla 16: Relación entre valoración subjetiva y variación de la puntuación pondera (comparativa a 2 años). Porcentajes.

Grupo de edad	No se aprecia deterioro	Deterioro ligero	Deterioro moderado	Deterioro elevado	Porc./total
Menor de 45 años	21%	26%	26%	26%	23%
45 a 49 años	32%	45%	14%	9%	27%
50 a 54 años	37%	21%	16%	26%	23%
55 a 59 años	10%	30%	50%	10%	12%
Más de 60 años	8%	17%	33%	42%	15%
Porc./total	**24%**	**29%**	**24%**	**22%**	**100%**

En el registro de valoración subjetiva, prácticamente el total de las personas con deterioro, bien sea ligero, moderado o elevado, presentan alguna observación.

3.3. Perfiles de necesidades de apoyo

Con el objetivo de establecer un criterio, que permitiera establecer diversos perfiles de apoyo, con base al Método de Perfiles, se elaboró una propuesta inicial, que tomaba como referencia las puntuaciones obtenidas por las personas, con discapacidad intelectual de Lantegi Batuak, en cada una de las variables críticas, de media intensidad y de baja intensidad, según los resultados obtenidos en la elaboración del protocolo de detección del deterioro envejecimiento.

Esta propuesta contemplaba, en primer lugar, la existencia de 3 perfiles de necesidad de apoyo, a saber:

- ✓ **Perfil de necesidad de apoyo bajo (Modelo A):** en el que se encuadran las personas con menor intensidad de apoyo, más similar al modelo actual del Servicio Ocupacional.
- ✓ **Perfil de necesidad de apoyo medio (Modelo B):** en el que se encuadran aquellas personas con un nivel medio de apoyos.
- ✓ **Perfil de necesidad de apoyo alto (Modelo C):** que incluye a personas con mayor intensidad de apoyos, apoyos suplementarios, o bien, con apoyos más especializados.

También contemplaba, en segundo término, la elaboración de un perfil tipo para cada uno de estos. Para lograrlo fuimos dando los siguientes pasos:

1. Se elaboró una propuesta inicial de perfiles tipo, para cada uno de los perfiles de apoyo.
2. Una vez obtenido el perfil tipo, se ponderaron los valores de acuerdo a los siguientes criterios:
    - **Variables críticas**, la puntuación se multiplicó por 3
    - **Variables de media intensidad,** la puntuación se multiplicó por 2
    - **Variables de baja intensidad,** la puntuación se multiplicó por 1

3. Se sumaron los valores ponderados de cada una de las variables. Tras lo cual se obtuvieron las puntuaciones ponderadas para cada uno de los perfiles de apoyo:

    - **Modelo A:** 221 puntos ponderados
    - **Modelo B:** 160 puntos ponderados
    - **Modelo C:** 108 puntos ponderados

Tabla 17: Propuesta de valores de variables para los perfiles de apoyo: Modelos A, B y C.

Variables	Valores de las variables		
	Modelo A	**Modelo B**	**Modelo C**
A.-Visión	4	3	2
B.-Audición	4	3	2
C.-Habla	4	3	2
D.1. Estado de salud - Física	4	4	3
D.2. Estado de salud - Mental	4	3	2
D.3. Estado de salud - Inserción social	4	3	2
F.-Autocontrol	4	3	2
G.-Capacidad de adaptación	4	3	2
H.-Resolución de problemas	3	2	1
1.-Apariencia y autocuidado	4	3	2
2.-Movilidad en la comunidad	3	2	1
3.-Memoria visual	3	2	1
4.-Semejanzas y diferencias	3	3	2
5.-Orientación espacial	3	2	1
6.-Conocimiento numérico	3	2	1
7.-Aprendizaje de tareas	3	2	2
12.a. C. Dinámica – Exigencias D.	3	2	1
12.b. C. Dinámica –Carga estática. Postura	3	2	1
12.c. C. Dinámica –Manejo y transporte de cargas	3	2	1
12.d. C. Dinámica –Accesibilidad	4	3	2
13.-Coordinación manipulativa	3	3	2
14.a. Responsabilidad - Autonomía laboral	3	2	2
14.b. Responsabilidad - Realización de la tarea	3	2	2
15.-Repetitividad	3	2	1
16.-Atención	3	2	1
17.-Ritmo	3	2	1
18.-Organización	3	2	1
19.-Interés	3	2	2
20.-Relaciones de trabajo	3	2	2
21.-Seguridad	3	2	2
SUMA PONDERADA	**221**	**160**	**108**

Tras obtener estos resultados, se elaboró la siguiente hipótesis, para la clasificación de las personas en uno u otro perfil de apoyo:

Si la suma de la puntuación ponderada del perfil personal:

- ✓ Es igual o mayor que **221** puntos ponderados, modelo “A”
- ✓ Si oscila entre **109 y 220** puntos ponderados, modelo “B” (margen superior al Modelo C e inferior al modelo A)
- ✓ Si es menor o igual que 108 puntos ponderados, modelo “C”

Con el fin de validar esta hipótesis, se decidió calcular la puntuación ponderada de los perfiles, de cada una de las 82 personas de la muestra, y ubicarlos en uno de los perfiles de apoyo. Se obtuvieron los siguientes resultados:

Tabla 18: Número de personas según modelo de apoyo por centro

Taller	Modelo A	Modelo B	Modelo C	Total
Garaetxe	0	21	0	21
Zalla	4	17	0	21
Sondika	8	12	0	20
Rekalde	12	8	0	20
Total	**24**	**58**	**0**	**82**

Tabla 19: Resultados según grupo de edad (número de personas)

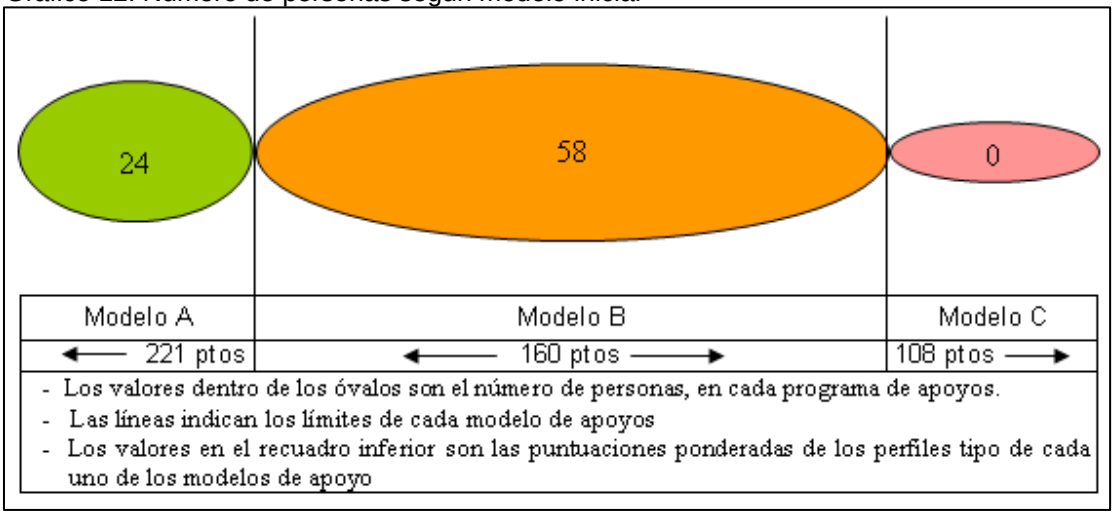
Grupo de edad	Modelo A	Modelo B	Modelo C	Total
Menos de 45 años	4	15	0	19
45-49 años	11	11	0	22
50-54 años	7	12	0	19
55-59 años	1	9	0	10
Más de 60 años	1	11	0	12
Total	**24**	**58**	**0**	**82**

Tabla 20: Resultados según edad (porcentaje)

Grupo de edad	Modelo A	Modelo B	Modelo C	Total
Menos de 45 años	21%	79%	0	100%
45-49 años	50%	50%	0	100%
50-54 años	37%	63%	0	100%
55-59 años	10%	90%	0	100%
Más de 60 años	8%	92%	0	100%
Total	**29%**	**71%**	**0**	**100%**

En el siguiente gráfico, se representa, la tendencia de los resultados obtenidos:

Gráfico 12: Número de personas según modelo inicial



En el análisis de las tablas y el gráfico anteriores, se ve claramente que en el modelo "B" hay más personas que en el modelo "A" y que, contrariamente a lo que presuponíamos, no hay ninguna persona en el modelo "C".

Se constata, además, que a nivel de centros, en Zalla y Garaetxe, hay más personas en el modelo B, que en el A, lo cual se explica, por la forma en que se seleccionó la muestra, atendiendo a criterios de edad y priorizando personas en proceso de deterioro/envejecimiento. En cambio, en Sondika y Rekalde, centros donde la muestra está más repartida entre ambos modelos, en donde no se tuvo en cuenta el deterioro, sino simplemente la edad, hay más personas en el modelo A.

Con respecto al hecho que no hubiera ninguna persona en el modelo C, consideramos que había que revisar los "perfiles tipo", pues dadas las características de parte de la muestra tendría que haber un grupo de personas en este modelo.

En cuanto a las diferentes franjas de edad, destacar que en todas, el número de personas en el modelo B es alto. En aquellas personas mayores de 55 años, tal y como se esperaba, es especialmente alto, lo que a priori, indicaría que necesitan más apoyos.

Asimismo, sorprende que en el tramo de personas menores de 45 años, el porcentaje del modelo B, supere a la media del total, a diferencia de las personas entre 45 y 55 años.

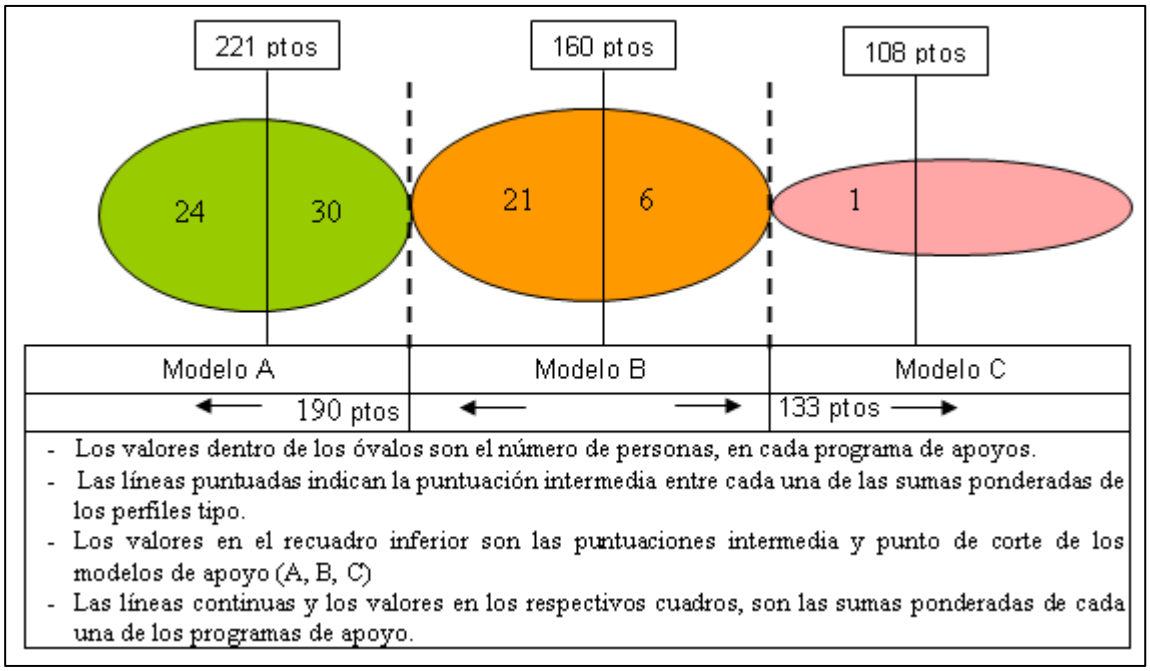
El análisis del gráfico 12, reveló que el modelo B, abarcaba un rango muy amplio de puntuación y que no se había tenido en cuenta la suma ponderada de éste (160 puntos). Por lo que algunas personas, que puntuaban por debajo de este valor, quedaban dentro del modelo "B" y no se correspondían con su grupo.

Para paliar esta situación, se reconsideraron los límites de los intervalos previos, de los diferentes modelos de apoyo, estableciendo como punto de corte, entre cada uno de ellos, la puntuación intermedia entre las sumas ponderadas de los diferentes perfiles tipo, esto es:

- **Modelo A:** superior o igual a 190 puntos ponderados
- **Modelo B:** entre 134 y 159 puntos ponderados
- **Modelo C:** menor o igual a 133 puntos ponderados

Aplicando este esquema a los datos de la muestra, se obtuvieron los siguientes resultados, tal y como se muestran en el siguiente gráfico:

Gráfico 13: Análisis de tendencia según propuesta 2



Analizando, el gráfico anterior, sigue sorprendiendo que sólo aparezca una persona en el modelo “C” de apoyos, cuando en la muestra hay varias personas que podrían corresponderse a este grupo.

Se ve entonces la necesidad de replantear los rangos de los 3 perfiles de apoyo. Tras analizar los resultados y los pasos hasta ahora dados, se decide, que las sumas ponderadas de los perfiles tipo, sean el límite inferior de corte para el modelo A y para el B, quedando establecidos del siguiente modo:

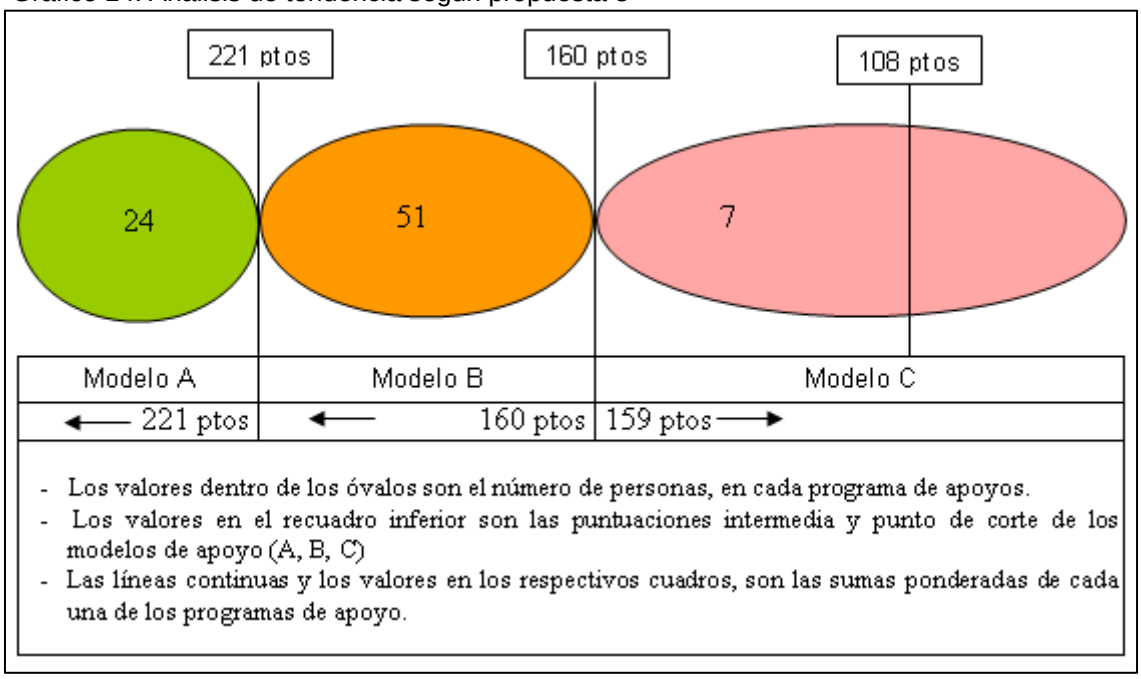
- **Modelo A:** superior o igual a 221 puntos ponderados
- **Modelo B:** entre 160 y 221 puntos ponderados
- **Modelo C:** menor que 160 puntos ponderados

Al igual que en el paso anterior, se aplicó este esquema a la muestra del estudio, tras lo cual se obtuvieron los siguientes resultados:

Tabla 21: Número de personas según modelo de apoyo por centro, propuesta 3

Taller	Modelo A	Modelo B	Modelo C	Total
Garaetxe	0	20	1	21
Zalla	4	13	4	21
Sondika	8	12	0	20
Rekalde	12	6	2	20
Total	**24**	**51**	**7**	**82**

Gráfico 14: Análisis de tendencia según propuesta 3



Con los datos expuestos en la tabla y gráfico anteriores, se sigue constatando que aún nos encontramos con pocas personas en el modelo "C". Tras lo cual se plantea, revisar los perfiles tipo de los 3 modelos de apoyo, con el objeto de modificar las puntuaciones ponderadas y los rangos de cada uno de los modelos.

Se analizaron, en un primer momento, los perfiles de aquellas personas de la muestra que estaban en el límite inferior del modelo "B", a fin de verificar si existe alguna tendencia significativa, en alguna variable, y proponer cambios en las valoraciones de éstas de la siguiente manera:

- ✓ Se seleccionaron los perfiles de aquellas personas de la muestra, cuya puntuación variaba 10 puntos sobre el límite inferior del modelo B, es decir, aquellas personas que su puntuación era inferior a 170 y superior a 160 puntos. En total 5 personas.

- ✓ Se analizaron las valoraciones de cada una de las variables del perfil, de cada persona, extrayendo la moda y el promedio.

- ✓ Estos dos valores se compararon con la puntuación requerida en el perfil tipo del modelo “B”.

Sólo se encontró una diferencia relevante en las variables de Visión y Accesibilidad, variables de media intensidad. Por lo que se podrían modificar los valores de estas variables, en el perfil tipo del modelo B, y la suma ponderada pasaría de 160 a 164 puntos. Finalmente, si se aplicara este último valor, como punto de corte del modelo B, a los datos de los perfiles de toda la muestra, sólo aumentaría en 2 el número de personas, del modelo C de apoyos, es decir, pasaría de 7 a 9 personas.

Después de estudiar detenidamente todos los resultados, presentados en las tablas y gráficos anteriores, se llega a la conclusión que, debido a las características de la población con discapacidad intelectual de Lantegi Batuak, resulta más operativo, establecer dos perfiles de apoyo: Modelo A y Modelo B. El modelo A, es equivalente al actual modelo ocupacional y el modelo B, orientado a personas con mayor necesidad de apoyo.

3.3.1. Validación de perfiles tipo para los perfiles de apoyo modelos A y B

El siguiente aspecto pendiente, era revisar los perfiles tipo, del modelo A y el Modelo B, y su validación.

El primer paso, fue definir la forma de validar estos perfiles, para lo cual se analizaron diferentes opciones:

- ✓ Comparar los perfiles tipo de los programas A y B, con los perfiles excluyentes del Servicio Ocupacional.
- ✓ Analizar los perfiles de un grupo de personas, con características similares, de otros centros de Lantegi Batuak.
- ✓ Analizar los perfiles de personas, que no presenten síntomas de envejecimiento y/o deterioro, en los mismos centros de los que se extrajo la muestra inicial.
- ✓ Analizar los perfiles de las personas del modelo B y, en función de los datos, establecer el perfil de corte entre el modelo A y el modelo B.

Tras un amplio debate, se optó por la última opción.

El procedimiento ha sido el siguiente:

- ✓ Se extrajeron los valores de cada una de las variables de los perfiles, de las 51 personas, que se encontraban en el modelo B. Es decir, aquellas cuya puntuación ponderada oscila entre 160 y 220 puntos.

- ✓ Se obtuvo la moda y el promedio de la puntuación de cada una de las variables.

- ✓ Se elaboró un perfil tipo (con N=51), a partir de la comparativa de la moda con el promedio, redondeado el promedio al número entero más cercano. Como en la variable Orientación espacial, el entero más cercano de la moda y del promedio no coincidían, se definió como puntuación de la variable el valor más bajo de los dos.

En la siguiente tabla se presentan los resultados obtenidos, así como el perfil resultante y los valores ponderados de acuerdo a los niveles de criticidad.

Tabla 22: Análisis de las variables de los perfiles de grupo del Modelo B y perfil resultante.

Variables	Moda	Promedio	Perfil resultante con N=51 (Personas Mod. B)	Valores ponderados, según criticidad
A.-Visión	4	4.27	4	8
B.-Audición	5	4.59	5	10
C.-Habla	4	3.61	4	8
D.1. Estado de salud - Física	4	4.08	4	12
D.2. Estado de salud - Mental	4	3.84	4	12
D.3. Estado de salud - Inserción social	3	3.06	3	6
F.-Autocontrol	3	2.78	3	9
G.-Capacidad de adaptación	2	2.49	2	4
H.-Resolución de problemas	2	2.20	2	6
1.-Apariencia y autocuidado	3	3.39	3	6
2.-Movilidad en la comunidad	4	3.55	4	8
3.-Memoria visual	3	2.69	3	3
4.-Semejanzas y diferencias	3	2.84	3	3
5.-Orientación espacial	2	2.82	2	2
6.-Conocimiento numérico	3	2.88	3	3
7.-Aprendizaje de tareas	2	2.41	2	4
12.a. C. Dinámica – Exigencias Dinámicas.	2	2.33	2	6
12.b. C. Dinámica –Carga estática. Postura	3	2.75	3	9
12.c. C. Dinámica –Manejo y transporte de cargas	2	2.39	2	6
12.d. C. Dinámica –Accesibilidad	5	4.78	5	10
13.-Coordinación manipulativa	3	2.78	3	3
14.a. Responsabilidad - Autonomía laboral	2	2.33	2	6
14.b. Responsabilidad - Realización de la tarea	3	2.59	3	6
15.-Repetitividad	2	2.33	2	4
16.-Atención	2	2.43	2	6
17.-Ritmo	2	2.31	2	6
18.-Organización	2	2.45	2	4
19.-Interés	3	2.71	3	9
20.-Relaciones de trabajo	3	2.55	3	9
21.-Seguridad	2	2.39	2	2
		SUMA PONDERADA		**190**

Tras haber obtenido los datos anteriores, se decidió seguir el mismo procedimiento con el total de la muestra (N=82), obteniendo los siguientes resultados.

Tabla 23: Análisis de las variables de los perfiles del total de la muestra y perfil resultante

Variables	Moda	Promedio	Perfil resultante con N=82 (Total muestra)	Valores ponderados, según criticidad
A.-Visión	4	4.28	4	8
B.-Audición	5	4.61	5	10
C.-Habla	4	3.83	4	8
D.1. Estado de salud - Física	4	4.17	4	12
D.2. Estado de salud - Mental	4	3.91	4	12
D.3. Estado de salud - Inserción social	4	3.16	3	6
F.-Autocontrol	3	2.99	3	9
G.-Capacidad de adaptación	2	2.60	2	4
H.-Resolución de problemas	2	2.40	2	6
1.-Apariencia y autocuidado	4	3.61	4	8
2.-Movilidad en la comunidad	4	3.62	4	8
3.-Memoria visual	3	2.90	3	3
4.-Semejanzas y diferencias	3	3.01	3	3
5.-Orientación espacial	4	3.07	3	3
6.-Conocimiento numérico	3	2.98	3	3
7.-Aprendizaje de tareas	3	2.62	3	6
12.a. C. Dinámica – Exigencias Dinámicas.	2	2.59	2	6
12.b. C. Dinámica –Carga estática. Postura	3	2.90	3	9
12.c. C. Dinámica –Manejo y transporte de cargas	2	2.59	2	6
12.d. C. Dinámica –Accesibilidad	5	4.83	5	10
13.-Coordinación manipulativa	3	2.95	3	3
14.a. Responsabilidad - Autonomía laboral	2	2.46	2	6
14.b. Responsabilidad - Realización de la tarea	3	2.72	3	6
15.-Repetitividad	3	2.59	3	6
16.-Atención	2	2.62	3	9
17.-Ritmo	2	2.52	2	6
18.-Organización	3	2.63	3	6
19.-Interés	3	2.77	3	9
20.-Relaciones de trabajo	3	2.78	3	9
21.-Seguridad	3	2.60	3	3
		SUMA PONDERADA		**203**

A modo de resumen, presentamos en la tabla 24:

- El perfil tipo del modelo B, según la propuesta inicial (tabla 1);
- El perfil tipo obtenido con el análisis de las personas del modelo B (tabla 22) y
- El perfil tipo obtenido con el total de la muestra (tabla 23).

Tabla 24: Comparativa de los diferentes perfiles resultantes

Variables	Hipótesis 0. Mod. "B"	Pobl. Mod. B (N=51)	Tot. muestra (N=82)
A.-Visión	3	4	4
B.-Audición	3	5	5
C.-Habla	3	4	4
D.1. Estado de salud - Física	4	4	4
D.2. Estado de salud - Mental	3	4	4
D.3. Estado de salud - Inserción social	3	3	3
F.-Autocontrol	3	3	3
G.-Capacidad de adaptación	3	2	2
H.-Resolución de problemas	2	2	2
1.-Apariencia y autocuidado	3	3	4
2.-Movilidad en la comunidad	2	4	4
3.-Memoria visual	2	3	3
4.-Semejanzas y diferencias	3	3	3
5.-Orientación espacial	2	2	3
6.-Conocimiento numérico	2	3	3
7.-Aprendizaje de tareas	2	2	3
12.a. C. Dinámica – Exigencias D.	2	2	2
12.b. C. Dinámica –Carga estática. Postura	2	3	3
12.c. C. Dinámica –Manejo y transporte de cargas	2	2	2
12.d. C. Dinámica –Accesibilidad	3	5	5
13.-Coordinación manipulativa	3	3	3
14.a. Responsabilidad - Autonomía laboral	2	2	2
14.b. Responsabilidad - Realización de la tarea	2	3	3
15.-Repetitividad	2	2	3
16.-Atención	2	2	3
17.-Ritmo	2	2	2
18.-Organización	2	2	3
19.-Interés	2	3	3
20.-Relaciones de trabajo	2	3	3
21.-Seguridad	2	2	3
SUMA PONDERADA	**160**	**190**	**203**

Una vez analizados los resultados, consideramos que el perfil que marca el punto de corte entre el perfil de apoyo modelo A y modelo B, es el resultante del análisis de la muestra completa, es decir, las personas cuya puntuación ponderada es igual o superior a 203 puntos, tal y como se presenta a continuación.

Tabla 25: Perfil de corte para los perfiles de necesidades de apoyo modelo A y modelo B

Variables	Valor	Valor ponderado
A.-Visión	4	8
B.-Audición	5	10
C.-Habla	4	8
D.1. Estado de salud - Física	4	12
D.2. Estado de salud - Mental	4	12
D.3. Estado de salud - Inserción social	3	6
F.-Autocontrol	3	9
G.-Capacidad de adaptación	2	4
H.-Resolución de problemas	2	6
1.-Apariencia y autocuidado	4	8
2.-Movilidad en la comunidad	4	8
3.-Memoria visual	3	3
4.-Semejanzas y diferencias	3	3
5.-Orientación espacial	3	3
6.-Conocimiento numérico	3	3
7.-Aprendizaje de tareas	3	6
12.a. C. Dinámica – Exigencias D.	2	6
12.b. C. Dinámica –Carga estática. Postura	3	9
12.c. C. Dinámica –Manejo y transporte de cargas	2	6
12.d. C. Dinámica –Accesibilidad	5	10
13.-Coordinación manipulativa	3	3
14.a. Responsabilidad - Autonomía laboral	2	6
14.b. Responsabilidad - Realización de la tarea	3	6
15.-Repetitividad	3	6
16.-Atención	3	9
17.-Ritmo	2	6
18.-Organización	3	6
19.-Interés	3	9
20.-Relaciones de trabajo	3	9
21.-Seguridad	3	3
SUMA PONDERADA		**203**

Cabe destacar que, aunque se ha elaborado un perfil de corte, en función de las valoraciones de cada una de las variables del perfil, se deberá tener en cuenta la suma total. Así pues, los perfiles de necesidades de apoyo quedan de la siguiente manera:

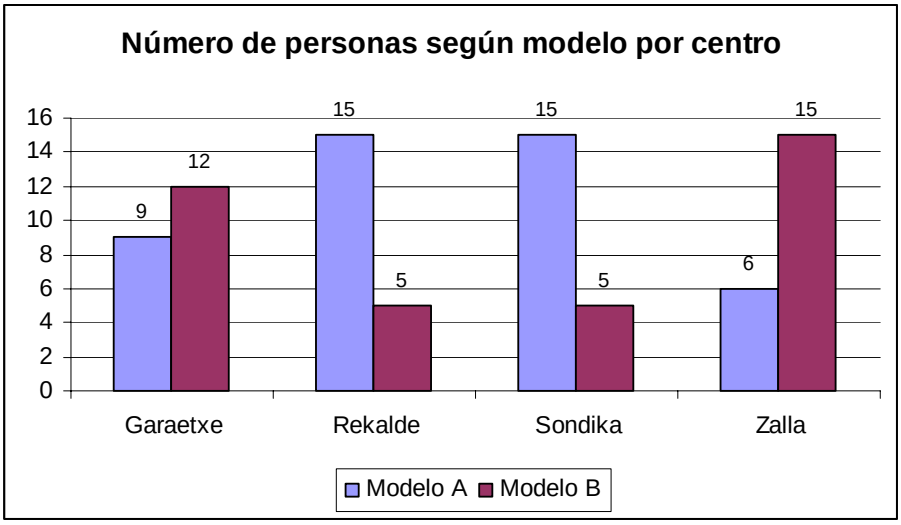
- **Modelo A:** cuando la puntuación ponderada del perfil oscila entre 204 y 330 puntos ponderados.
- **Modelo B:** cuando la puntuación ponderada oscila entre 66 y 203 puntos ponderados[20].

En base a esta propuesta, se procede a analizar los resultados obtenidos, según diversos criterios que se reflejan en las siguientes tablas:

Tabla 26: número de personas según nuevo modelo por centro

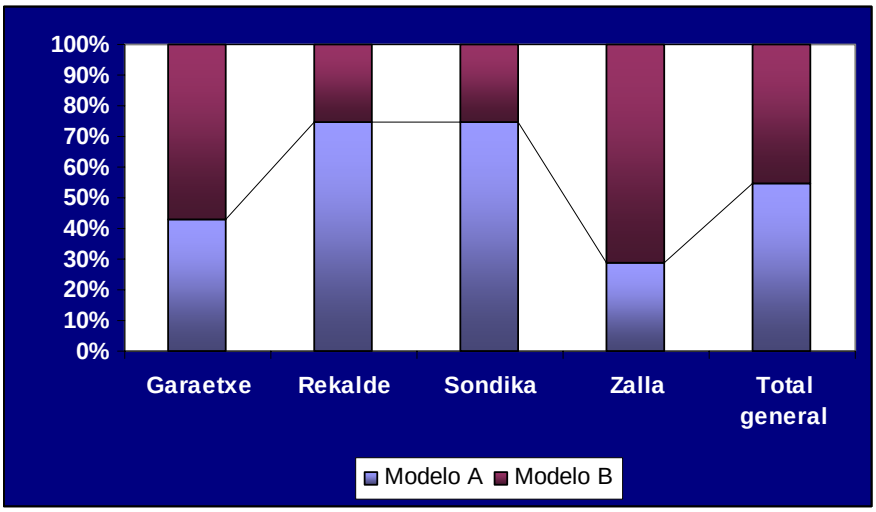
Taller	Modelo A	Modelo B	Total
Garaetxe	9	12	21
Zalla	6	15	21
Sondika	15	5	20
Rekalde	15	5	20
Total	**45**	**37**	**82**

Gráfico 15: número de personas según nuevo modelo por centro



[20] 66 y 330 puntos ponderados son la puntuación ponderada mínima y máxima respectivamente, que una persona puede tener.

Gráfico 16: Porcentaje de personas según nuevo modelo por centro



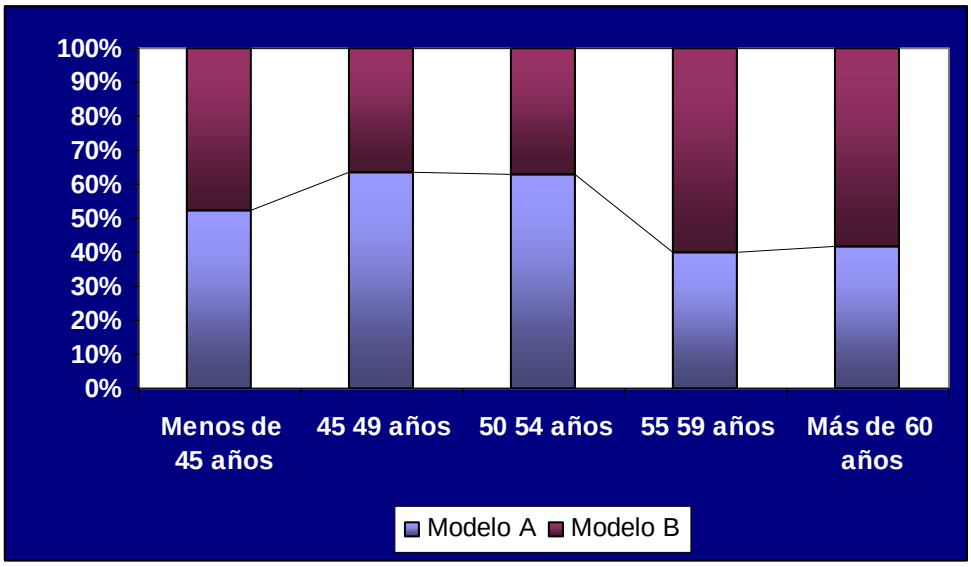
Señalar también que se mantiene la diferencia de la muestra de los centros de Zalla - Garaetxe con respecto a Sondika – Rekalde. En los dos primeros, hay más personas en el modelo B que en el modelo A, a diferencia de los dos últimos, donde hay más personas de la muestra que están en el modelo A. Es decir, se comprende que en Zalla y Garaetxe haya más personas en el modelo B, debido a que la muestra seleccionada, estaba compuesta por personas con un mayor nivel de deterioro y, en consecuencia, con una mayor necesidad de apoyos.

Finalmente, un apunte con respecto a la edad. Con esta propuesta, se plantea una diferencia importante, en relación a la primera hipótesis. En la nueva propuesta se constata que las personas mayores de 55 años, se agrupan, mayoritariamente, en el modelo B.

Tabla 27: Número de personas según nuevo modelo por grupo de edad

Taller	Modelo A	Modelo B	Total
Menos de 45 años	10	9	19
45-49 años	14	8	22
50-54 años	12	7	19
55-59 años	4	6	10
Más de 60 años	5	7	12
Total	**45**	**37**	**82**

Gráfico 17: Porcentaje de personas según nuevo modelo por grupo de edad



Además de los datos presentados hasta aquí, se han efectuado otros análisis de la muestra:

Tabla 28: Número de personas según nuevo modelo por sexo

Sexo	Modelo A	Modelo B	Total
Hombres	27	22	49
Mujeres	18	15	33
Total	**45**	**37**	**82**

Tabla 29: Número de personas según nuevo modelo por modalidad

Modalidad	Modelo A	Modelo B	Total
CEE	18	3	21
SO	27	34	61
Total	**45**	**37**	**82**

Tabla 30: Número de personas según nuevo modelo por categoría

Categoría	Modelo A	Modelo B	Total
SO-N1	-	11	11
SO-N2	8	18	26
SO-N3	19	5	24
CEE-75%	6	2	8
CEE-85%	3	1	4
CEE-100%	9	-	9
Total	**45**	**37**	**82**

Tabla 30 A. Datos muestra SO

Sexo	categoría	Tot. Muestra	Modelo A	Modelo B
Hombres	N1	5	-	5
	N2	20	7	13
	N3	11	9	2
Mujeres	N1	6	-	6
	N2	6	1	5
	N3	13	10	3
Total general		61	27	34

Tabla 30 B. Datos muestra CEE

Sexo	categoría	Tot. Muestra	Modelo A	Modelo B
Hombres	75%	5	3	2
	85%	3	3	-
	100%	5	5	-
Mujeres	75%	3	3	-
	85%	1	-	1
	100%	4	4	-
Total		**21**	**18**	**3**

Tabla 31: Número de personas según nuevo modelo por perfil máximo superado

PMS	Modelo A	Modelo B	Total
SO-N1	6	18	24
SO-N2	26	10	36
SO-N3	2	-	2
CEE-75%	9	-	9
CEE-85%	1	-	1
Sin Det.	1	9	10
Total	**45**	**37**	**82**

Tabla 31 A. Datos muestra SO

Sexo	PMS	Tot. Muestra	Modelo A	Modelo B
Hombres	N1	16	4	12
	N2	22	17	5
	N3	1	1	-
Mujeres	N1	8	2	6
	N2	14	9	5
	N3	1	1	-
Total		**62**	**34**	**28**

Tabla 31 B. Datos muestra CEE

Sexo	PMS	Tot. Muestra	Modelo A	Modelo B
Hombres	75%	4	4	-
	85%	-	-	-
	100%	-	-	-
	Sin Det.	6	1	5

Mujeres	75%	5	5	-
	85%	1	1	-
	100%	-	-	-
	Sin Det.	4	-	4
Total		**20**	**11**	**9**

Tabla 32: Comparativa de nº de personas por categoría y perfil máximo superado

	PERFIL MÁXIMO SUPERADO						
CATEGORÍA	**SO-N1**	**SO-N2**	**SO-N3**	**CEE-75%**	**CEE-85%**	**Sin Det.**	**Total**
SO-N1	7					4	11
SO-N2	13	10				3	26
SO-N3	2	18	2	1		1	24
CEE-75%	1	3		3		1	8
CEE-85%		3				1	4
CEE-100%	1	2		5	1		9
Total general	**24**	**36**	**2**	**9**	**1**	**10**	**82**

Tabla 33: Relación entre grupo de edad y modelo por modalidad

Modalidad	**Grupo de edad**	**Modelo A**	**Modelo B**	**Total general**
CEE	Menos de 45 años	3	2	5
	45-49 años	7	-	7
	50-54 años	5	1	6
	55-59 años	2	-	2
	Más de 60 años	1	-	1
SO	Menos de 45 años	7	7	14
	45-49 años	7	8	15
	50-54 años	7	6	13
	55-59 años	2	6	8
	Más de 60 años	4	7	11
Total		**45**	**37**	**82**